

Annexe 20 *Bellegre*

# PROCES VERBAL DE SYNTHESE DU COMMISSAIRE ENQUETEUR

du 18/10/2019



Dossier numéro E19000092/59 -.

## Enquête publique

du 16 septembre 2019 au 17 octobre 2019 inclus

Enquête organisée et ordonnée par Arrêté préfectoral du 21 juin 2019.

### 1/ Objet et déroulement de l'enquête

La procédure d'enquête publique, citée en référence, concerne la demande d'autorisation d'exploiter un par éolien de 4 aérogénérateurs et un poste de livraison par la Société Ferme éolienne le Murier sur la commune de Carnières .

La contribution du public s'est déroulée, conformément à l'arrêté précité, du 16 septembre au 17 octobre 2019 , dates incluses soit pendant 32 jours consécutifs.

La procédure d'enquête publique a été respectée. il n'y a pas eu d'incidents.

Lors des 5 permanences du 16 septembre, 28 septembre, 3 octobre, 11 octobre et 17 octobre il y a eu 93 observations et 12 observations courriel soit 105 qui se décomposent comme suit

- 4 visites avec 2 observations le 16 septembre
- 8 observations consignées au registre entre la 1ère et la 2ème permanence
- 13 visites avec 10 observations le 28 septembre
- 7 observations consignées au registre entre la 2ème et la 3ème permanence
- 9 visites avec 5 observations le 3 octobre
- 3 observations consignées au Registre entre la 3ème et la 4ème permanence + 5 observations déposées par courrier (38 à 42)
- 10 visites avec 8 observations + 5 observations par courrier consignées au registre le 11 octobre
- 14 observations entre la 4ème et la 5ème permanence
- 9 visites avec 8 observations + 23 observations par courrier le 17 octobre

12 courriel ont été adressés sur l'adresse électronique fournie sur l'arrêté préfectoral du 21/6/2019

33 courriers sont parvenus au Commissaire Enquêteur par voie postale ou déposé à la mairie durant l'enquête publique.(détails ci dessous) Tous ont été numérotés et repris au Registre d'enquête

Une version numérique du dossier a été accessible au public sur le site internet des services de l'Etat dans le Nord (<http://nord.gouv.fr/icpe>)(vérifié par un essai le 16/09/2019 par le C.E) ainsi qu'un poste informatique a été mis à la disposition du public pour consulter le dossier dématérialisé d'E.P aux heures d'ouverture de la Préfecture du Nord, 12 rue Jean sans Peur à Lille, pendant toute la durée de l'enquête publique.

## **2/ Synthèse des observations portées au registre d'E.P (papier + courriel) au nombre de 105**

### **- 1ère permanence le 16/9/2019 : 4 visites dont 2 observations**

#### **observations 1 de Mme CARLIER Martine**

cette dame se demande pourquoi avoir choisi le site de Carnières pour implanter des éoliennes (panorama dénaturé) - elle s'interroge aussi sur le devenir des dalles béton qui resteront même après le démantèlement du site.

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

#### **observations 2 de Mr et Mme HEGO**

ce couple me fait part de son opposition à l'implantation des éoliennes sur Carnières et ne comprend pas que la consultation locale du 28 juin 2015 négative à 68 % ainsi que la délibération municipale négative aussi des élus n'ait pas été prise en compte.

Quid de la pollution paysagère ? quid des risques occasionnés par les éoliennes sur la santé ? quid des nuisances sonores (pales et rotor) et de la pollution lumineuse (flash de signalisation) ? quid de la perte de valeur de l'immobilier qu'occasionnera l'implantation de ces éoliennes ? ce couple a un terrain à vendre (parcelle 256) détails joints en copie qui perdra de la valeur

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

## **Observations consignées au registre entre la 1ère et la 2ème permanence au nombre de 8**

#### **observation 3 : Nelly**

non aux éoliennes - trop de nuisance

#### **observation 4 : Mme GENSANE (2 observations aux registre)**

cette personne est défavorable aux implantations des éoliennes "encerclé- notre horizon est saturé " "notre horizon, nos oiseaux, notre faune et l'Etre Humain , vous en faites quoi ?

#### **observation 5 : Monsieur MERESSE Bruno**

NON aux éoliennes - avis défavorable - les éoliennes gâchent le paysage. Pourquoi si près des villages

#### **observation 6 : Monsieur KHANFAR Farid**

NON aux éoliennes- avis défavorable - gâche le paysage et bruyant . Il faut les installer en pleine mer

#### **observation 7 : Madame MERESSE VAUCELLE Marie Louise**

NON aux éoliennes à l'entrée de Carnières pour sauvegarder la qualité du patrimoine naturel, du patrimoine bâti (Tour gothique classée) et la beauté des paysages. Stop à la pollution visuelle

**observation 8 :Monsieur MERESSE Paul**

NON à l'implantation des machines intermittentes , anti écologiques et dangereuses pour la santé

**observation 9 : Madame LECLERC Brigitte**

avis défavorable au projet éolien de Carnières. Un effet d'encerclement et d'écrasement toujours plus pesant avec la prolifération de toutes ces éoliennes aux portes des villages environnants. Pour le maintien d'un cadre de vie respectueux de la santé et du bien être. Pensez à celles et ceux qui auront pour images des éoliennes du matin au soir et durant tout le reste de leurs vies avec toutes les nuisances qu'elles pourront apporter au fil des années.

saturation et massacre du paysage : la Tour gothique de Carnières classée pour laquelle les habitants doivent respecter certaines règles. Vous allez l'auréoler de 4 éoliennes : quel massacre

cette dame renouvelle son opposition pour sauvegarder et protéger le cadre de vie, la propriété, la tranquillité, la santé, la sécurité des gens (implantation trop près des habitations et de la route)

**observation 10 : Madame DUBRUN Eliane**

non à l'éolien. Pourquoi concentrer autant d'éoliennes autour de villages réputés pour leur beauté ?

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ? (observations 3 à 10)

**2ème permanence le 28 septembre 13 visites dont 10 observations**

- un courrier de Monsieur le Maire d'Avesnes les Aubert à l'attention du C.E en date du 26/9/2019(avis défavorable)repris en annexe

Quelle est la position du M.O sur les remarques formulées par Monsieur le Maire d'Avesnes les Aubert ?

- un courrier de Monsieur le Maire de Cauroir (avis défavorable extrait du registre des délibérations du conseil municipal )

**observation 11 : Mr et Mme NICOL Jean Philippe**

avis défavorable

**observation 12 : Monsieur BOIDIN Patrick**

avis défavorable

ce Monsieur demande pourquoi les habitants de la commune sont contraints de respecter scrupuleusement les obligations édictées par les architectes des monuments de France pour garder une authenticité historique attachée au clocher de l'église dans le périmètre de l'agglomération et que l'on dénature le paysage avec un parc éolien qui pourrait être remplacé avantageusement par le photovoltaïque ? Aucune étude de ce genre n'a été engagé , pourquoi ?

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 13 : Mr et Mme DORCHAIN**

la société Energieteam est elle propriétaire des éoliennes ? pendant combien de temps (durée de vie 20 à 25 ans) après ce délai que se passe t'il ? démontage par cette société ?

elle est en obligation d'approvisionner une certaine somme (50 000 euros par éolienne ou pour l'ensemble ?) mais dans le cas où la Société n'existe plus on revend les éoliennes à une autre Société. L'entretien de ces éoliens réalisé par qui ? la Société même ou par une Société mandatée ? cet entretien sera t'il répercuté sur les sommes perçues par la 4C et la commune ? concernant les sommes perçues par la commune, est elle garantie pour chaque année, ne sera t'elle pas dégressive selon les bons vœux de la 4C ou d'Energieteam.

Actuellement il y a 4 éoliennes mais est il possible que cette Société en installe plus, sur quel critère ?

au delà des 20 ans, s'il y a démontage, le béton laissé dans la terre (au delà de 1 m sous terre) ne pollue pas la terre ? il y a beaucoup trop de zone d'ombre, cela entraîne de la pollution visuelle, rien ne garantit la viabilité de la Société Energieteam

pour cela, Ce Monsieur émet un avis défavorable

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**observation 14 : Monsieur DOUCHEZ**

Ce Monsieur dit qu'il est tout à fait contre car il y en a trop et il y a d'autre moyen pour faire de l'énergie verte

**observation 15 : Me MOTTE Georges**

cette dame écrit qu'elle est opposée aux éoliennes. Elle habite Cauroir et l'éolienne E4 en particulier va avoir un impact sur l'environnement et la valeur des habitations. elle s'interroge sur qui achèterait une maison avec vue imprenable sur les éoliennes ? personne ! La terre est là pour nourrir les êtres humains. Avec un socle en béton de plusieurs M3, où est l'environnement ? Stop à l'encerclement de nos villages, aujourd'hui c'est un projet sur Carnières et demain sur Escaudoeuvres ...

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**observation 16 : Monsieur GERNEZ Daniel**

ce Monsieur pose différentes questions :

- encerclement du village en tenant compte des autres projets et des sites existants
- entretien de ces éoliennes dans la durée si la Société a des problèmes financiers par la baisse des subventions
- démantèlement du parc dans l'avenir
- non prise en compte de l'avis de la population et du Président de Région
- perte de la valeur immobilière de notre résidence

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**observation 17 de Mr et Mme MOISELET Bernard et Jocelyne**

avis défavorable pour les raisons suivantes :

- biens immobiliers impactés par l'éolien sur leur valeur par ex rue de l'Ange, Victor Hugo, Pasteur
- nuisances sanitaires : syndrome éolien comportant des troubles du sommeil, maux de tête, tachycardie, pression de la tête, dépression, sensibilité aux infrasons

- nuisances environnementales sur la migration des oiseaux, les animaux en général; sur le paysage dans le panorama de la tour de l'église inscrite aux Bâtiments de France : quel avis a été donné par les Bâtiments de France ? celui-ci est-il consultable ?

quel devenir des éoliennes en fin de vie ? est-il envisager de rétrocéder ces éoliennes à la commune ? en cas de rétrocession anticipée, qui va payer l'agriculteur ? qui va dépolluer le site et payer ? et si cette Société n'existe plus, qui aura à charge la maintenance ? les investisseurs ont-ils provisionnés suffisamment pour la dépollution de ces éoliennes ?

- nuisances sonores : à savoir que même à l'arrêt du vent dans les pales provoque un sifflement. Combien de décibels maison/éolienne et route/éolienne ?

enfin, sur le plan financier, l'implantation de ces éoliennes va générer des retombées économiques pour la commune ou pour la 4C ? à qui profite tous ces champs d'éoliennes ? vu dans une revue sérieuse : financement des fonds américains ?

- suite à l'avis de la M.R.A.E, les photos simulations sont différentes de celles du dossier initial (18-16-31 etc) il manque 17-31-35

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**observation 18 : monsieur BUSSY Jean Claude (courrier à Mme la C.E du 23/9/2019)**

Ce Monsieur écrit Stop au projet des 4 éoliennes. la saturation est à son comble. Non à l'encerclement de notre village Trop c'est trop. Ce monsieur indique que son attention, quand il est en voiture, en quittant Carnières, se focalise sur les éoliennes et son attention n'est donc plus sur la route.

Réduire la pollution que peut engendrer le charbon, le gaz, le nucléaire est une chose mais à quel prix ? l'écologie est aussi le respect de la nature, des animaux, des oiseaux et le bien être des habitants. Les Carniérais ont rejetés à plus de 67 % lors d'une consultation le projet éolien; le conseil municipal aussi. Pourquoi ce projet rejeté refait-il surface ?

**observation 19 : Mr WALEMME Thierry**

avis défavorable non à l'encerclement des communes des Hauts de France déjà bien impactée. Non à la pollution paysagère autour des monuments classés au patrimoine.

**observation 20 : Madame DOUCHEZ**

Cette Dame est fermement opposée au projet éolien sur Carnières. Ses arguments seront déposés ultérieurement par lettre en mairie

**7 observations déposées entre la 2ème et la 3ème permanence sur le Registre**

**observation 21 : Monsieur ABRAHAM Jean L :**

ce Monsieur est défavorable aux éoliennes pour l'environnement et le paysage

**observation 22 : Monsieur POZEZ Jacques :**

Ce Monsieur est défavorable aux éoliennes pour l'environnement

**observation 23 : Anonyme**

- avis défavorable : non car tous les pays qui en ont les déposent car une ruine et un gain pour ceux qui les déposent et les vendent pour le contribuable français qui les paye -- énergie encore à l'essai et pas encore au point

**observation 24 : M HODIN**

avis défavorable pour les éoliennes dans cette charmante commune de Carnières

**observation 25 : Monsieur BLONDIAUX David**

avis défavorable pour l'implantation des éoliennes dans la commune de Carnières

**observation 26 : Madame BLONDIAUX Sandrine**

avis défavorable pour l'implantation des éoliennes sur Carnières

**observation 27 : Monsieur HEGO Jean Luc**

avis défavorable- non aux éoliennes : ce Monsieur est contre la pollution paysagère, la dévalorisation du patrimoine, les risques pour la santé, les nuisances sonores et visuelles, la dévaluation des biens et il voudrait le respect de la consultation locale négative, le respect de la délibération municipale négative, la préservation des paysages sur sa commune.

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?( observations 18 à 27)

**3ème permanence le 3 octobre 2019 9 visites dont 5 observations**

**1 courrier déposé par Monsieur le Maire de Fontaine au Pire faisant copie de l'extrait du registre des délibérations du conseil municipal du 18 septembre 2019:motion contre le projet Ferme éolienne le Murier (repris ci dessous au chapitre délibération des Conseils Municipaux et annexe E)**

**1 copie du courrier faite par Monsieur le Maire d'Avesnes les Aubert à Monsieur le Préfet en date du 17 mai 2019 et un courrier adressée à Mme La C.E en date du 26 septembre 2019 ET extrait du registre de délibération en date du 4 octobre 2019( 2 annexes F ci dessous)**

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces 2 courriers repris en annexe et leurs observations ?**

**observation 28 : Monsieur DETE Bernard**

ce Monsieur dit qu'il a fui Tourcoing il y a 2 ans pour venir chercher à Carnières la tranquillité de la campagne et la vue sur les champs. Il est donc complètement défavorable à l'installation des éoliennes directement en face de son jardin.

**observation 29 : Monsieur HALLE Olivier**

avis défavorable . Ce Monsieur est contre l'hyper saturation, l'encerclement et toutes ses conséquences (dévaluation des biens..).Il aimerait qu'on respecte le vote négatif de la population

**observation 30 :Monsieur et Madame DESCAMPS**

Ils sont opposés à l'implantation d'éoliennes sur la commune de Carnières pour des raisons d'encerclement de la commune.

**observation 31 : Mme PATOUX PILLARD Marie France**

avis défavorable concernant ce champ éolien pour causes de pollution visuelle, nuisances sonores, interférence d'ondes jouant sur la santé, forte dépréciation du patrimoine immobilier, encerclement de Carnières et destruction du paysage

**observation 32 : Monsieur PILLARD J Noel**

avis défavorable concernant le champ éolien de Carnières pour causes de pollution visuelle, nuisances sonores, interférences d'ondes jouant sur la santé, forte dépréciation du patrimoine

immobilier, impact sur les migrations, encerclement de Carnières par les éoliennes géantes, Cambrésis fortement impacté

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ? (observations 28 à 32)**

**Observations déposées au nombre de 3 sur le registre entre la 3ème et la 4ème permanence + 5 courriers déposés à l'attention de la C.E (observations 38 à 44)**

**observation 33: Mme FEROCQ DAVOINE Sylvie**

Carnières est un beau village où il fait bon vivre Respectez nous, l'argent ne fait pas tout"

**observation 34 : Monsieur PISKULA Eric**

avis très défavorable en raison des multiples nuisances visuelles (le Cambrésis est entouré, encerclé, pris en otage par toutes ces éoliennes qui dénaturent notre campagne jadis si jolie) pour des économies d'énergie qui n'en sont pas. En outre, l'immobilier est impacté par une forte moins value.

**observation 35 : Mr et Mme BRICOUT Dominique**

"Avis défavorable- environnement dégradé- encerclement trop important-visuel horrible. Plantez plutôt des arbres pour nos enfants"

**4ème permanence le 11 octobre 2019 : 13 Observations dont 5 courriers -10 visites**

**observation 36 : Monsieur MEUNIER Michel**

"avis défavorable . Ce Monsieur habite 7 rue de Rieux à Carnières et dit que si l'on habite cette rue, le matin en ouvrant les volets, si on voit des éoliennes, est ce que cela nous plairait ? et le bruit ?

dans l'Aisne , chez sa fille, sa TV ne va plus, elle a eu un cancer de la gorge et est toujours malade ? "

**observation 37 : Mme PISKULA DROMARD Marie Christine**

Cette dame est fortement opposée au projet éolien sur Carnières qui va dénaturer le paysage que la commune veut préserver pour les générations futures. Le Cambrésis est déjà peu attractif pour certains et ne doit pas devenir un no man's land!

**observation 38 : Madame LECLERCQ Bernadette**

avis défavorable au projet éolien- STOP à la prolifération des éoliennes dans le Cambrésis et à l'encerclement des villages

**observation 39 : Monsieur LECLERCQ Georges**

avis très défavorable à l'implantation d'éoliennes à proximité des villages du Cambrésis car le paysage est à protéger

**observation 40 : Madame Veuve GENSANE (à lier à l'observation 4 ) extrait courrier en annexe jointe**

- " moins 20 % de dévaluation de nos maisons si éoliennes....nous sommes encerclés d'éoliennes , nous avons travaillé dur comme honnête citoyen, c'est plus possible .... les cultivateurs toucheront 7000euros pour une éolienne par an ? en Allemagne, en Pologne, ils commencent à les démonter.. Un livre est sorti tout récemment sur l'effet néfaste des éoliennes... l'argent, le profit et l'Etre humain dans tout ça ?"

**observation 41 : Madame CHANOINE Rolande**

"Nous sommes saturés - Non à l'encerclement , la saturation est à son comble. Que va t'il rester pour notre vue ?"

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?( observations 33 à 41)

**observation 42 : Monsieur CROMBEZ Jean Pierre (courrier déposé à l'attention du C.E) extrait du courrier joint en annexe**

avis défavorable pour raisons :

d'ordre environnemental - encerclement par un parc d'éoliennes installées ou en projet de 254 aérogénérateurs dans un rayon de 20kms. il suffit de venir à Carnières le soir et quelle que soit la route empruntée (D114-D643-D 942) pour se rendre compte de la multitude de spots rouges clignotants.

Sa seconde argumentation réside dans l'implantation envisagée de chacune des éoliennes E1 à 75 m d'altitude, E2 à 65m , E3 à 70 m et E4 à 67m. elles seraient alors implantées dans un creux alors que la ligne de crête de la D118 est de l'ordre de 87à 90 m. Ajoutons à cela une hauteur de 165m en bout de pales. La vue de ces 4 éoliennes détruit totalement le paysage vallonné fait de terres cultivables entre Carnières et Cambrai.

Son troisième argument concerne la propagation d'ondes en particulier hertziennes; l'émetteur de Bouvines est dans l'axe de ces implantations. Que deviendrait la réception de la TNT ?un tel désagrément a déjà été évoqué et vérifié sur d'autres sites. le 11 décembre 2012, la préfecture a retoqué le projet sous prétexte que le VOR pouvait être perturbé par les éoliennes situées à plus de 15kms. Pourquoi cet argument majeur ne provoquerait pas les mêmes perturbations dans la région des ondes de quelque nature que ce soit ?

Son quatrième argument réside dans l'implantation envisagée pour E1. Le document présenté p 71 montre que la zone d'effet (effondrement, projection de glace, projection d'éléments)impacteront la D118, route à grande circulation permettant aux véhicules d'aller de la D643 vers Iwuy et l'autoroute A2. un comptage montrant l'importance du passage de véhicules avait été réalisé par les services de l'etat. De 5 851 véhicules sur 7 jours en 2004, on est passé à 7 747 sur 5 jours en 2010, soit 6 ans après. nous sommes en 2019 et, compte tenu de la progression, on doit être proche des 10 000 véhicules sur une même période.

Son cinquième argument concerne la sauvegarde des espèces et relève de la protection de la nature. il y a dans l'ancien moulin situé entre Carnières et Boussières , proche de Carnières, un ou des espèces d'hibou ou chouette dont le nid est à l'intérieur du moulin. des pelotes de régurgitation sont au sol à l'aplomb de ce nid. le territoire de chasse de ces rapaces nocturnes varie de 100 à 200 hectares voire 400 ha soit 4 km2. Ces éoliennes sont donc dans le territoire de chasse de ce rapace et sont donc une menace pour ces rapaces. Il est de notre devoir de protéger ces oiseaux endémiques.

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 43 : Monsieur DROMARD André (Maire Honoraire) voir annexe 43 en fin de PV**

courrier du 10 octobre 2019 déposé à la 4ème permanence par lui même (joint en annexe)

avis défavorable "il suffit de reprendre les remarques formulées par la M.R.A.E) :

- problématique d'encerclement tant visuel que psychologique incontestable notamment du Nord Est au Sud Est de la commune

- problème de la saturation paysagère . Le Cambrésis à déjà donné. Selon la MRAE dans un rayon de 20 kms : 59 éoliennes en fonction-81 à construire et 84 en cours d'instruction! soit un total de 224 éoliennes prévues pour l'instant!

- risques de conséquence néfaste sur la faune, pour laquelle l'étude doit être complétée(Par II-5.2)

- impact sur le patrimoine "écrasement visuel de 93 monuments inscrits ou classés dans la zone concernée... notamment la Tour de Carnières , les églises de Boussières , Rieux et St Aubert, la chapelle d'Estourmel mais aussi la basilique de Caudry ...



- présence de plusieurs sites archéologiques connus dans le quadrilatère CAGNONCLES, CAUROIR, RIEUX et CARNIERES

- photomontages contestés par la MRAE notamment l'angle de vue retenu de 60° au lieu des 160°/180° habituels

inutile de revenir sur l'opportunité de ce type d'énergie renouvelable, notamment sur le prix de revient... il suffit pour cela de lire les remarques formulées par internet de M.M Bonamy, Graziato et Berthelot qui semblent d'ailleurs, être des salariés ou collaborateurs d'EnergieTeam. Ceux ci ne présentent pas d'autres arguments en faveur de ce projet que le chantage à l'emploi.

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 44 : Monsieur DROMARD André (Maire Honoraire de Carnières) courrier à l'attention de Monsieur le Sous Préfet, à Monsieur Jean Luc Collart, Conservateur Régional de l'Archéologie, à Monsieur Gilles Leroy, Ingénieur d'études au service Régional de l'Archéologie, à Monsieur Patrice Herbin, Service Départemental de l'Archéologie, à Madame la C.E - courrier déposé à la 4ème permanence du C.E par Monsieur DROMARD**

les détails de ce courrier sont repris ci - dessous (voir fin dossier joint en annexe 44):

en synthèse, suite aux réunions du 12/09/2018 et du 11/09/2019, l'ensemble des participants demande aux autorités compétentes de prendre toutes les mesures nécessaires pour que les sites repris dans le récapitulatif joints en annexe soient pris en compte dans la réalisation d'un diagnostic le plus complet possible. "pièces jointes : document "Archéologie -Carnières-Cagnoncles -Estourmel - Cauroir récapitulatif non exhaustif d'informations publiées et carte des sites archéologiques repérés ou cités - juillet 2018

"il est indiqué paragraphe D8- p 20 et D8- p 144 de l'étude d'impact " Nous ne possédons pas de données précises sur la richesse archéologique du site . Néanmoins, de par l'occupation humaine anciennes des lieux, la présence de vestiges archéologiques ne peut être exclue. Lors de l'instruction, étant donné l'intérêt historique et archéologique potentielle des lieux, le préfet sera donc susceptible de prescrire la réalisation d'un diagnostic sur les parcelles concernées par le projet d'implantation"

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 45: Monsieur SOLAUX Eric**

"notre paysage est cerné par les parcs éoliens déjà existant sur les territoires des communes d'Iwuy - Avesnes le Sec- Saulzoir- Quiévy- Bevillers- Flesquières... aujourd'hui Carnières, demain Cauroir avec les réserves actées au plan local d'Urbanisme de Cauroir. Arrêtez de défigurer l'horizon de nos campagnes. STOP aux projets éoliens.

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 46 : Madame MEUNIER Marie Claire**

avis défavorable - je trouve que trop c'est trop- plus de paysage sans éoliennes même devant les clochers.

**observation 47 - Monsieur BILLOT Marcel**

avis défavorable pour raisons d'encerclement de la belle ville de Carnières, trop d'éoliennes dans le Nord, destruction des oiseaux de passage

**observation 48 : Madame GRANERO Leslie**

avis défavorable - beaucoup trop d'éoliennes dans le Cambrésis dont un encerclement de Carnières

## **14 observations entre la 4ème et la 5ème permanence**

### **observation 49 : Monsieur HOCHEZ Arnaud**

avis très défavorable à l'implantation des éoliennes sur Carnières qui sont trop proches des maisons. il y en a déjà assez autour des villages, ça dénature le paysage. Trop c'est Trop

### **observation 50 : Madame HOCHEZ Karine**

avis défavorable- trop d'éoliennes autour de Carnières. cela peut également entraîner des problèmes de santé

### **observation 51 :Monsieur LOCOCHE Daniel**

avis défavorable il y a assez d'éoliennes autour de Carnières- nuisance pour la santé -pollution souterraine

### **observation 52 : Madame LOCOCHE Micheline**

avis défavorable autant pour la santé-la vue

### **observation 53 : Madame COUVEZ Thérèse**

avis défavorable

### **observation 54 : Madame FONTAINE Anne Marie**

"je suis contre les éoliennes à Carnières"

### **observation 55 :Monsieur DECAUDIN Joël**

avis défavorable uniquement pour préserver le gibier - trop d'éoliennes . mettez plutôt des arbres pour nos petits enfants "

### **observation 56 : M DELOBELLE**

"nous sommes encerclés d'éoliennes à Carnières : pourquoi une telle concentration dans notre belle région des hauts de France ? (pas d'éoliennes en Provence Côte d'Azur ). L'énergie produite par "ces beaux moulins à vent " va à l'étranger. - nuisances pour la santé- infrasons- (témoignages que les Sociétés d'éoliennes nient en bloc).

énergie propre - c'est faux! le contenu du rotor d'une éolienne pollue plus qu'une usine multiplié par X éoliennes (sources officielles)

Etant donné leur durée de vie de 20 à 25 ans (c'est demain) et le cout de leur démantèlement (460 000 euros) que le propriétaire ou la commune ne pourront pas payer , il restera à nos enfants un" paysage lunaire" (vu en Amérique). Pourquoi tournent elles quand il n'y a pas de vents ?

pour terminer, c'est un scandale d'Etat (voir livre d'A d'Arguin) que nous devons subir. France défigurée- France infectée- France spoliée

### **Quelle est la position du M.O sur ces observations?**

### **observation 57 : Madame MIELZAREK Nadine**

je tiens à formuler mon désaccord sur le projet d'implantation d'éoliennes compte tenu des conséquences néfastes pour Carnières : encerclement du village par les autres parcs en cours ou prévus. une incontestable saturation. A une époque où on préconise d'agir en faveur de l'environnement, on s'acharne à envahir et déguiser le paysage de certains territoires avec des implantations très abusives des éoliennes. d'autres types de mesures(isolation par ex) sont beaucoup plus positives et notamment créatrices d'emplois à plus long terme par des artisans locaux. ce ne

sont pas non plus des parcs éoliens qui vont redonner vie à nos communes qui tout comme les centres villes de désertifient. De même les associations qui fédèrent autour d'actions d'intérêt général, lesquelles non seulement ne grèvent pas les budgets des communes mais peuvent les alléger tout en contribuant évidemment à favoriser les liens sociaux. l'économie social et solidaire n'est pas une utopie mais une solution d'avenir. ne nous faisons pas d'illusions sur les éoliennes

**observation 58 : Monsieur NOUGPAUGO Serge Matthias**

mon souhait c'est non comme pour les 68 % de Carniérais qui s'étaient prononcés contre à moins que le capital prime sur l'humain. je ne crois pas à la philanthropie d'Energieteam comme je ne crois pas à la bienveillance de DAESH. je dis non au chantage non à l'hypocrisie des assoiffés de la finance. Je dis oui au respect de la volonté de la population qui n'est pas contre le progrès ni le respect de l'environnement et qui ne demande qu'à vivre en toute quiétude. et comme on dit on ne force pas à boire un âne qui n'a pas soif, encore moins de hommes et des femmes qui savent ce qu'ils veulent

**observation 59 : Madame DUPUIS Louise**

Trop c'est trop

après 2 projets éoliens retoqués en voilà un nouveau . Stop!

quel que soit l'endroit où vous vous rendez dans le Cambrésis il y a des éoliennes et vous les voyez de loin! même si elles sont implantées à 750m des maisons les plus proches, qu'est ce que 750 m à vol d'oiseau ?exemple allez en direction de Rieux au départ e Carnières bien avant l'entrée du village vous avez l'impression que ces éoliennes sont implantées au centre du village alors qu'elles sont du côté d'Ivuy, Avesnes le Sec STOP! quels seront les impacts de ces monstres ? sur la population ? sur la Faune et la Flore ?.... durée de vi20 ans ? c'est déjà demain qui va se charger de les démanteler ?.... alors que l'on entend partout : écologie, sauvons la planète.. on en est loin!.....

**observation 60 : Monsieur CHEVIGNE Didier**

avis défavorable - trop de pollution visuelle trop d'effets secondaires sur la faune. Quel recul a t'on pour la santé de nos enfants ?

**observation 61 : Monsieur FERCOQ Michel**

avis très défavorable :

3 questions qui demandent des réponses :

- pourquoi un encerclement et une saturation de la commune de Carnières selon le rapport de la MRAE dans un rayon de 20km total 224 éoliennes Trop c'est trop!

- pourquoi une société privée comme Energieteam puisse passer outre l'avis d'une population et du Conseil municipal ?

pourquoi des personnes extérieures émettent des avis favorables pour leur intérêt ?

laissez nous vivre en paix

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**observation 62 :Monsieur Christian Bataille Membre honoraire du Parlement - Ancien Député-ancien Maire de Rieux en Cambrésis**

**Avis défavorable à ce projet pour plusieurs raisons :**

sur le fond la France a une production d'électricité qui répond largement à ses besoins et est même exportatrice. Ce projet n'est pas voulu par la population et ne s'explique que par la cupidité des intercommunalités des propriétaires et des fabricants. les éoliennes sont souhaitées loin de chez eux

par les bobos des villes et supportés par les milieux ruraux comme Carnières. Que dirait on d'éoliennes sur la butte Montmartre à Paris ou plus près de nous au mont des boeufs à Cambrai. Sur la forme, le Cambrésis est victime d'un véritable fléau d'éoliennes depuis quelques années. trop c'est trop !

l'ancien Maire de Rieux en Cambrésis déplore le manque de respect des paysages et le non respect de la loi paysage. Avec le projet de Carnières, mon village sera littéralement encerclé si on ajoute les éoliennes de St Aubert, de Villers en Cauchies et d'avesnes le Sec. la perspective du lieu dit "la Tour de Rieux " qui permettait par temps clair de découvrir à des dizaines de kms presque Denain et de très nombreux villages sont gâchés. est ce que les seuls paysages de montagne méritent le respect ? il faut refuser ce projet sans intérêt oui au paysage . Non à la laideur!

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**5ème permanence le 17 octobre 2019 : 23 observations par courrier consignées au registre et 5 extraits de registre de délibération reçus + 8 observations + 9 visites**

**observation 63 : Monsieur BURRY Joël**

avis défavorable à l'implantation d'éoliennes au motif d'encerclement de la commune par de nombreux projets éoliens et saturation du Cambrésis en éoliennes

**observation 64 : Madame BURY Maryse**

cette dame réitère son non consentement à l'implantation de ces "géants qui défigurent les paysage . nous sommes en tête de classement (cf Voix du Nord du 12/10)

**observation 65 : Monsieur DROMARD Henri**

" je tien à vous informer de mon opposition totale au projet de création d'un parc éolien sur le territoire de Carnières, le village qui m'a vu naître. En dehors des multiples nuisances que provoquent ces machines sur la santé, je pense aux centaines de m3 de béton qui vont souiller à jamais notre terre nourricière. il existe d'autres solutions pour la préservation de notre planète à commence par la lutte contre le gaspillage tous azimuts. je suis triste de constater que notre belle plaine du Cambrésis est en passe de devenir un immense parc peuplé de gants blancs au bras d'argile. Un carniérois de 87 ans très inquiet pour sa descendance."

**observation 66 : Monsieur VALIN Bertrand**

non aux éoliennes installées à moins de 10 km des habitations.

En 2010, la commission du service public du Wisconsin a commandé une étude concernant 3 familles de Shirley dans le comté de Brown qui s'étaient plaintes des effets sanitaires des éoliennes.

La conclusion de cette étude est sans appel :

les 4 cabinets acoustiques considèrent qu'il y a suffisamment de preuves pour classer les basses fréquences et infrasons éoliens comme un problème grave pouvant affecter l'avenir de la filière.

le 14 octobre 2010, l'autorité sanitaire du comté de Brown a classé, à l'unanimité, les éoliennes au tant que "danger pour la santé humaine ". A Carnières, lorsque ce danger sera reconnu en France, qui payera les frais médicaux des habitants et le démontage des éoliennes ?

**Quelle est la position du M.O sur ces observations?**

**observation 67 : Mr et Mme LEBLANC Denis**

avis défavorable - impossible de sortir de chez soi sans être agressé visuellement par des éoliennes et d'autres sont en cours d'installation. Si le projet de Carnières était entériné, notre village serait complètement cerné par ces machines.

le Cambrésis est actuellement sacrifié à la faveur des promoteurs sans scrupule qui n'ont que faire de notre qualité de vie et qui ne vise que le profit..

Le Cambrésis et par la même occasion nos villages ont été vendus

est ce de la discrimination ?

quand tout cela sera devenu un immense scandale, au moins nous n'aurons pas été les complices passifs de la destruction de notre région et encore moins de notre village.

Quelle est la position du M.O sur ces observations?

**observation 68 : Monsieur DEFOSSEZ Philippe**

avis défavorable comme le Conseil Municipal de Carnières - la consultation du 28 juin 2015 ou 68% des votants ont été contre.- l'association Carnières sans éolienne

pourquoi implanter des éoliennes dans un village dont la population dans son ensemble est contre ?

contexte éolien très marqué . Une carte à ce jour fait apparaître dans un rayon de 20km autour du projet :

9 parcs pour un total de 59 éoliennes en fonctionnement- 12 parcs pour un total de 81 éoliennes autorisées mais non encore construites- 16 parcs pour un total de 84 éoliennes en cours d'instruction (source MRAE régions Hauts de France)

Quelle est la position du M.O sur ces observations?

**observation 69 : Monsieur LOISEAUX Gérard (détail courrier joint)**

stop à la prolifération d'éoliennes et à Carnières et dans le Cambrésis

**observation 70 : Madame MERCIER Danielle**

avis favorable pour les éoliennes à Carnières

**observation 71 : Madame DUCHATEL Françoise**

trop d'éoliennes dénaturent le paysage- nous en avons bien trop en Cambrésis. avis défavorable

**observation 72 : Madame CACHEUX Marie Danièle**

Favorable à l'implantation d'éoliennes - je préfère un paysage éolien au nucléaire. le nucléaire engendre beaucoup de déchets qu'il faut enfouir et cela pollue les sols et les nappes phréatiques

**observation 73 : Mr et Mme SOISSON Jean Claude (courrier joint n°73)**

... nous n'avons pas besoin de ces 4 éoliennes qui viennent défigurer notre paysage d'autant plus qu'elles seront source de désagréments et de nuisances ...il serait peut être temps d'arreter le massacre visuel et le bétonnage des terres et surtout ne soyons pas complices de ces promoteurs qui n'ont que faire de notre santé. STOP

**observation 74 : Monsieur DELOBELLE Christian (courrier joint n° 74)**

avis défavorable

ma maison est la 1ère du village côté nord j'habite 29 rue de Rieux à Carnières... 24/24h j'ai déjà une trentaine d'éoliennes sous les yeux dans un rayon de 9 à 10 km.. chaque jour de nouvelles surgissent (St Hilaire, Bethencourt, Quiévy, Bevillers) bientôt leur nombre aura doublé... Trop c'est trop!

.... les promoteurs éoliens mettent en avant les recettes financières pour les communes : 7 à 8000 euros x 4 = 32 000 euros pour les Carniérais. ils oublient de dire que les habitants de Carnières versent chaque année 10 000 euros voire plus au titre de la CSPE

- encerclement du village par les éoliennes : avec la Ferme éolienne le Murier, l'ouest de Carnières sera touché et pire encore puisque Cagnoncles de 5 à 8 en plus, Escaudoeuvres 4 ! Stop

dévalorisation de mon patrimoine.....risques pour la santé(infrasons) implantations proches de la CD118... détail dans le courrier joint

ce Monsieur donne copie d'un bulletin d'information d'Intervent sur le projet de Cagnoncles et la carte reprenant les zones d'implantation de Carnières,Cagnoncles, Cauroir et Naves

**Quelle est la position du M.O sur ces observations?**

**observation 75 : Monsieur MATHIEU Didier(courrier joint n° 75)**

avis défavorable

... Originaire de Carnières et propriétaire d'une vieille demeure que je m'efforce de rénover... l'existence d'une Tour du 16 ème Siècle représentant le clocher de Carnières m'impose de respecter les très nombreuses règles d'urbanisme imposées par les bâtiments de France" ....cela m'amène à m'interroger sur l'opportunité de voir s'élever de nouveaux pylônes.. dont l'esthétique me semble plus que douteuse au regard de l'existence d'un bâtiment inscrit à l'inventaire des bâtiments de France

.... de plus, combien de terres arables vont à nouveau subir un véritable bétonnage en règle ? combien d'espèces animales sauvages vont devoir subir la disparition de leur habitat naturel ?

considérant que pour élever une éolienne il est nécessaire de déplacer de l'ordre de 1000 à 1500 m3 de terres agricoles, de couler 250 à 400 m3 de béton pour un poids de 500à900 tonnes, de ferrailer ce massif de béton à hauteur de 25 à 40 tonnes de fer, de bétonner à nouveau "une virole" soit un ajout de 60 m3 de béton tout cela sans compter le transport es mats et autres pales soit 10 camions par éoliennes (site internet Asso3f.fr

et en sachant que chaque m cube de béton représente à lui seul 125 l d'eau en moyenne,, vous m'accorderez bien le droit de m'interroger sur le coup environnemental et écologique réelle pour de telles constructions..

**Quelle est la position du M.O sur ces observations?**

**observation 76 : Mme CHEVIGNE Angélique**

avis défavorable pour raison de saturation du paysage

**observation 77 : Madame et Monsieur BEAUVOIS (courrier n° 77 joint)**

2 avis défavorables compte tenu d'un vote négatif par les Carniérais en juin 2015 et du Conseil Municipal en juin 2016

compte tenu de leur forte densité dans le Cambrésis , de leur pollution terrestre, de la pollution aérienne avec les oiseaux migrateurs

**observation 78 : Monsieur PETIT Henri**

avis défavorable pour raison d'encerclement . STop aux éoliennes à Carnières et dans le Cambrésis

**observation 79 : Madame ZELINSKI Corinne (courrier n°79 joint)**

avis défavorable compte tenu du vote défavorable des Carniérais et de la forte densité d'éoliennes dans le Cambrésis

**observation 80 : Madame MAILLET Elisabeth**

avis très défavorable pour raison d'encerclement . les Hauts de France sont saturés. Pourquoi ne pas les installer ailleurs

**observation 81 : Mr et Mme Claude VAILLANT (courrier joint n° 81)**

**Mr Jérôme VAILLANT**

**Mr Fabrice VAILLANT**

"nous avons été démarchés en 2012, en tant que propriétaires et exploitants , par la société Energieteam, pour l'implantation d'éoliennes sur nos terrains. Nous avons émis alors un avis favorable face aux arguments avancés et avons ensuite signé avec eux un protocole d'accord sans être certains d'être concernés par leur projet puisque celui ci concernait de nombreux collègues exploitants dont les terres étaient situées dans le périmètre défini, exploitants qui comme nous, avaient succombé aux arguments avancés et cédé à la pression en signant également ce protocole d'accord.

en 2015 lors d'une réunion d'information houleuse qui s'est tenue en mairie, la population s'est mobilisée contre ces implantations. un comité anti éolien a été crée et une consultation locale réalisée par la municipalité en place en 2016, une large majorité un avis défavorable. A ces implantations. des exploitants qui avaient signé ont été stigmatisés et il a fallu le refus des permis de construire de ces éoliennes pour faire retomber la tension. Depuis plus de nouvelles , nous pensions être soulagés de ce dossier mais c'était sans compter sur la Société Energieteam qui, contre l'avis de la commune et celui de ses habitants, a déposé un nouveau permis de construire pour 4 éoliennes, encore plus grandes dont le dossier est actuellement en phase d'enquête publique. c'est en y consultant les différents dossiers disponibles que nous avons appris que nous étions concernés par une éolienne sur un terrain nous appartenant. Nous avons contacté la société Energieteam pour les informer d notre volonté de respecter le résultat de la consultation locale et de ce fait ne plus mettre notre terrain à disposition. Cela a été refusé.

Estimant que nous n'avons pas été tenu informé d'une manière objective sur ces implantations, nous émettons un avis défavorable au projet dans sa globalité

**Quelle est la position du M.O sur ces observations?**

**observation 82 : Monsieur MAILLET Denis**

avis défavorable pour raison de saturation paysagère dans Carnières et les Hauts de France (courrier Voix du Nord du 12/10 /2019 joint en annexe 82

**observation 83 : Madame FLAMENT Caroline**

avis défavorable. compte tenu des parcs déjà réalisés (près de 250 dans un rayon de 20km) la commune va être encerclée par un phénomène de saturation visuelle.

par ailleurs, les habitants ont déjà exprimé leur hostilité à ce projet.

un autre point mérite d'être rappelé ...le quadrilatère Cagnoncles Rieux- Carnières- Cauroir est une zone particulièrement riche sur le plan archéologique, connue des spécialistes locaux.

**observation 84 : Monsieur DROMARD Xavier**

avis défavorable pour raisons de "le Cambrésis a déjà beaucoup donné, ce projet encerclerait encore plus la commune, près de 250 éoliennes prévues dans un rayon de 20 km, les habitants ont déjà rejeté l'éventualité d'un tel projet, le Conseil municipal a voté contre

**observation 85 : Madame DEFOSSEZ Maryline**

avis défavorable : non à la pollution visuelle et lumineux=se. Non aux nuisances sonores. Non aux nuisances de réception de la TV Non à plus de 200 éoliennes dans un rayon de 20 km Non à la défiguration du Cambrésis et de notre patrimoine culturel. Non à l'encerclement

**observation 86 : Madame Isabelle PIERARD. Conseillère Régionale- er adjoint au Maire du cateau Cambrésis- courrier ci dessous en annexe 86**



Région  
Hauts-de-France

Isabelle PIERARD  
Conseillère Régionale  
1<sup>ère</sup> Adjointe au Maire de Cateau-  
Cambrésis

86

Monsieur Jean-Marie TORDOIT  
Maire de Carnières  
Place du Général de Gaulle  
59 217 Carnières

Lille, le 15 octobre 2019

Monsieur le Maire,

J'apprends qu'il y a un projet d'éoliennes sur votre commune, Je comprends votre rejet. La Région Hauts-de-France est beaucoup trop pourvue en éoliennes, saturée même, et peu de nos beaux paysages y échappent ! En 2018, plus de 1500 éoliennes étaient déjà en place, 800 sont autorisées mais non encore construites, et 733 projets sont en cours d'instruction.

L'énergie éolienne, bien qu'énergie « verte », est néfaste à l'environnement. Non seulement une installation éolienne implique une pollution sonore et visuelle non négligeable, mais elle est également désastreuse pour la biodiversité. Les éoliennes sont en effet meurtrières pour les oiseaux et les chauves-souris (35 tués par an et par éolienne), mais elles sont également consommatrices d'espace puisque pas moins de 1 500 m<sup>2</sup> sont nécessaires à l'installation d'une éolienne, sans compter les nombreux équipements et routes d'accès inhérentes à leur entretien.

De plus, la dalle de béton sur laquelle repose l'éolienne nécessite entre 800 et 2 000 tonnes de béton et peut atteindre 20 mètres de fond. C'est une catastrophe pour l'écoulement des eaux mais aussi la qualité des sols.

Qui plus est, les pales sont fabriquées dans des matériaux (notamment le lithium) dont l'extraction est ravageuse, d'un point de vue environnemental mais aussi humain, pour les pays extracteurs comme la Chine et la Bolivie. Ces dernières ne sont pas recyclables, ce qui ajoute au désastre environnemental.

Enfin, l'énergie éolienne n'a rien d'une énergie propre. En effet, de par sa nature, l'éolien est une énergie intermittente. Il est ainsi nécessaire de compenser l'absence de vent par l'utilisation d'énergie fossile.

« Trop c'est trop » nous dit le Président de Région Xavier Bertrand.

Je vous prie de croire, Monsieur le Maire, en l'expression de ma considération distinguée.

Isabelle PIERARD

151, avenue du Président Hoover - 59555 Lille Cedex - Accès métro : Lille Grand Palais  
Tél. (0)3 74 27 00 00 – fax (0)3 74 27 00 05 – [www.hautsdefrance.fr](http://www.hautsdefrance.fr)

**quelle est la position du M.O sur ces observations ?**



**observation 87 : Mr Mme DEFOSSEZ (courrier joint en annexe 87)**

avis défavorable déjà dans le référendum de 2015 pour raisons de saturation. Nous nous demandons comment on peut en autoriser autant!.... même la nuit elles nous rappellent leur présence. les hauts de France sont ils devenus la région es éoliennes. Nos paysages méritent autant d'être respectés que les autres régions..... Lorsque l'on traverse les villages de Rieux, Boussières, avens les Aubert... la vue des clochers s'accompagne d'une éolienne!

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**observation 88 : Madame GLACET Odile**

stop à la prolifération d'éoliennes

**observation 89 : Monsieur DESCAMPS Pascal**

stop à la prolifération d'éoliennes

**observation 90 : Madame DESCAMPS Patricia**

stop à la prolifération d'éoliennes

**observation 91 : Union Aéronautique du Cambrésis (120 membres) Aéro Club Louis Blériot  
Monsieur MACE Philippe- Président (déposée lors de la 4ème permanence)**

Vous m'avez fait part de cette enquête publique concernant l'implantation d'éoliennes à Carnières.

Je tiens à travers ce courrier à vous part de mon soutien dans votre combat contre l'implantation de ce type de structures qui nous semblent dangereuses pour l'aviation tant leur nombre va se multipliant en proximité de l'aérodrome de Cambrai-Niergnies.

En effet, notre pratique n'est jamais à l'abri d'un accident, d'une panne qui entraîne de fait ce qu'on appelle un posé en campagne (nous sommes formés pour cela). Mais désormais le risque est grand, qu'en cas d'incident de ce type, en plus de la difficulté d'un atterrissage d'urgence sur un sol semé d'embûches invisibles, nous percutions une éolienne, dès lors notre chance de survie s'amenuise fortement.

Je précise que je suis un fervent partisan de l'abandon des énergies fossiles qui entraînent notre planète à sa fin rapide, mais l'énergie solaire me semble largement être plus intéressante et plus en harmonie avec nos paysages.

Vous souhaitant bonne réception de ce courrier, je vous prie de croire Monsieur en l'assurance de ma considération distinguée.

Philippe Macé  
Président.

PS : Ce courrier peut être rendu publique.



ASSOCIATION A.A.N. N° 104  
ECOLE DE PILOTAGE  
AVIATION LÉGÈRE

Siège : Aérodrome de Cambrai-Niergnies - 59400 CAMBRAI  
Tél./Fax : 03 27 81 26 56 - Association Loi 1901  
[www.aeroclubcambrai.com](http://www.aeroclubcambrai.com)  
E-mail : [aeroclub.cambrai@free.fr](mailto:aeroclub.cambrai@free.fr)

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

### **observation 92 : Monsieur RUFFIN Christophe**

suite à la visite d'une personne représentant la société Energieteam à mon domicile durant le mois de Septembre 2019, je relève que cette personne spécifiquement mandatée par Energieteam m'a clairement expliquée que le territoire du Nord Pas de Calais et plus précisément le Cambrésis est sacrifié d'un point de vue paysager au profit d'autres territoires qui seront totalement dépourvus d'éoliens. Cette même personne a cité en exemple Carnières versus Marseille en admettant que à Marseille il y a probablement un vent et climat qui serait plus propice à l'éolien mais cependant, ce genre de territoire étant porté financièrement par l'industrie touristique que très peu d'éoliennes y seront développées. Pour conclure, cette personne a implicitement déclaré que les parcs éoliens avaient leur place dans des campagnes comme celles du Cambrésis qui ne présentent que très peu d'attraits touristiques et qui ne vivent que de l'agriculture et de "la culture de la betterave".

j'observe aujourd'hui que sur les alentours de la commune, il y a 24 parcs éoliens pour un total de 266 éoliennes. 62 en fonction-75 en cours de constructions et 79 en instance. ce nombre total de 266 donne une impression de saturation paysagère de notre territoire.

j'observe que l'étude sur l'impact naturel met en évidence que plusieurs espèces d'oiseaux notamment le Faucon pèlerin, le faucon crécelle, le Busard des Roseaux j'ose espérer que l'étude sur ces oiseaux, l'étude Natura 2000 saura être prise en compte dans la décision prise sur le parc éolien en question













Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

### **observation 93 : Madame DEFOSSEZ Caroline**

avis défavorable pour raison de santé et l'encerclement

## **12 observations via adresse électronique**

### **Observations :**

- > 171019 00H29 Obs M. LESAGE - format : PDF  - 0,11 Mb
- > 171019 00H27 Obs Mme LESAGE RICHEL - format : PDF  - 0,08 Mb
- > 151019 22h08 Obs Mme HERBIN - format : PDF  - 0,08 Mb
- > 141019 17H59 Obs M. Christian PATOUX - format : PDF  - 0,06 Mb
- > 141019 17h54 Obs Mme Geneviève LECOCQ - format : PDF  - 0,06 Mb
- > 141019 11H12 Obs M. DECAUDIN - format : PDF  - 0,06 Mb
- > 091019 15h50 Obs Mme LEMAIRE - format : PDF  - 0,06 Mb
- > 031019 à 10h30 Obs Mr Olivier BONAMY - format : PDF  - 0,25 Mb
- > 011019 à 10h55 Obs Mr Giovanni GRAZIATO - format : PDF  - 0,15 Mb
- > 300919 à 15h59 Obs Mr Frédéric BERTHELOT - format : PDF  - 0,33 Mb
- > 240919 à 20h56 Obs Mr Bernard CAILLE - format : PDF  - 0,03 Mb
- > 220919 à 17h42 Obs Mr Hervé LECOCQ - format : PDF  - 0,03 Mb

### **observation 94 : Mr LECOCQ Hervé**

Mr Lecocq nous dit qu'il est favorable à l'installation d'éoliennes sur Carnières

### **observation 95 : Mr CAILLE Bernard 23/09/2019**

ce Monsieur s'indigne sur le nombre d'éoliennes présentes autour de lui et est défavorable au projet (cf mail ci dessous)

Message du 23/09/19 12:45

> > A : [christophe.guilbert@energieteam.fr](mailto:christophe.guilbert@energieteam.fr)

Bonjour, En évitant mon éolienne E2 après m'être battu en tentant de vous aider je m'aperçois qu'aujourd'hui seul les multicumulards dorés de la subvention agricole ont été choisis par la société que vous représentez, ainsi ils seront encore plus utilisateurs de substance chimique cancérigène à des fins de production d'aliments humains à haut risque sanitaire. Quand à l'église, la tour du 16<sup>ème</sup> siècle sa vue est totalement obturée par un vieux silo et deux granges qui portent atteinte aux caractères des lieux de ce monument historique. L'éolienne E2 ne gênant en rien l'impact visuel pas plus que le gibier qui seraient prétendument dans une haie que mon père défunt a eu le courage de planter car il n'a pas passé sa vie le cul dans des tracteurs électroniques subventionnés. Si nos têtes bien pensantes feraient signe de compétence, chose que l'on acquiert pas dans un bureau surchauffé ils devraient se pencher sur ma version avec une certaine assiduité. A cet effet il serait souhaitable d'implantation E1 E2 E3 E4 DE LA FIGURE 3 variante de la figure initialement projetée par rapport à votre variante figure 4 qui aura beaucoup de mal à aboutir puisque les éoliennes sont à vue des habitations qui vont perdre de leur valeur de façon spectaculaire, moi même avec 37 éoliennes en face de chez moi qui doivent pousser comme des champignons en pleine nuit je dis que ça suffit. Dans un tel cas de figure je ne soutiendrais pas le projet."

**observation 96 Mr BERTHELOT Frédéric 30/09/2019**

Sujet :[INTERNET] enquête publique CARNIERES

Date :Mon, 30 Sep 2019 13:59:34 +0000

De :BERTHELOT Frédéric <[frederic.berthelot@lhotellier.fr](mailto:frederic.berthelot@lhotellier.fr)>

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr) <[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)>

Je tiens par la présente à apporter mon soutien au projet de la ferme éolienne situé sur le territoire de la commune de CARNIERES(entre autre).

En effet, il faut noter que les investissements des acteurs de l'éolien permettent à mon entreprise(pour ma seule agence STPA) de faire travailler 15 personnes à temps pleins.

J'ajouterai que celui-ci me permettra d'occuper une vingtaine d'acteurs locaux(agriculteurs, TP)sur le site pendant 6 mois!

Merci et bravo à tous les acteurs du monde de l'éolien pour leur implication dans le développement des Energies renouvelables

Bien cordialement

Frédéric BERTHELOT | STPA

Directeur d'Agence

Tel : 03 22 19 19 00 | Fax : 03 22 23 43 71 | Mobile : 06 16 54 52 91

Parc d'Activités des Deux Vallées | CS 90515 | 80100 Abbeville Cedex

Groupe LHOTELLIER

**Observation 97 de Monsieur GRAZIATO Giovanni du 1/10/2019**

Message transféré -----

Sujet :[INTERNET] Enquete publique Carnières

Date :Tue, 1 Oct 2019 10:55:16 +0200

De :Giovanni Graziato <mailto:giovanni.graziato@gecitec.fr>

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)

"Dans le cadre de l'enquête publique, Je vous confirme l'intérêt que nous portons à la construction de ce parc éolien. Ces marchés engendrent, pour la société Gécitec, une quote-part du chiffre d'affaires de 12M€ qui fait travailler 3 équipes de 4 personnes + un chef de chantier et un conducteur de travaux à plein temps pendant une année.

Ces personnes étant des salariés embauchés « Gécitec », ceux-là génèrent le paiement d'impôts, de taxes et des contributions sociales entrant dans l'économie de la France.

*En plus de l'investissement économique pour notre société, cela contribue à une réduction de consommation des énergies fossiles."*

Giovanni GRAZIATO, Responsable Etudes GECITEC

**OBSERVATION 98 de Monsieur Olivier BONAMY**

----- Message transféré -----

Sujet :[INTERNET] ENQUETE PUBLIQUE - PROJET IMPLANTATION PARC EOLIEN DE CARNIERES - Mme Marie-Jocelyne DELHAYE

Date : Thu, 3 Oct 2019 08:03:59 +0000

De : Olivier Bonamy <Olivier.Bonamy@megatec-ingenierie.fr>

Pour : '[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)' <[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)>

"Bonjour, Voici l'observation que je souhaite intégrer au registre de l'enquête publique :

*« Je soutien totalement ce projet d'implantation d'éoliennes. La transition énergétique doit impérativement se faire en France et partout Dans le Monde. Je préfère des éoliennes que des poteaux électriques.*

*En plus, cette société nous confie régulièrement des missions d'études et d'ingénierie pour la construction des parcs. Cette collaboration nous a permis de créer 2 emplois avec de belles perspectives à l'avenir. "*Olivier BONAMY-MEGATEC INGENIERIE

**Observation 99 de Madame LEMAIRE Denise**

----- Message transféré -----

Sujet :[INTERNET] Ferme eolienne le murier à carnières

Date :Wed, 9 Oct 2019 13:50:24 +0000 (UTC)

De :Halle Olivier <[olivier.halle@yahoo.fr](mailto:olivier.halle@yahoo.fr)>

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)

*"Bonjour Mme DELHAYE. je suis défavorable à ce projet. Nous sommes de plus en plus encerclés par ces machines . Chaque mois il s'en construit de nouvelles. Trop c'est trop. Il faut que cela cesse. Nous ne voulons pas vivre au milieu d'un champ d'éoliennes "* LEMAIRE Denise rue du Moulin Carnières.

**Observation 100 de Monsieur DECAUDIN Pierre**

Sujet :[INTERNET] Enquête publique du parc éolien de Carnières

Date :Mon, 14 Oct 2019 11:12:09 +0200

De :[pierre.decaudin@nordnet.fr](mailto:pierre.decaudin@nordnet.fr)

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)

Monsieur le Préfet.

*"J'écris ce courrier, dans le cadre de l'enquête publique du parc éolien de Carnières, pour vous dire que je suis favorable à l'implantation de ce parc sur le terroir de Carnières. d'abord parce qu'il me*

*semble normal que pour préserver notre indépendance énergétique autant que faire se peut, nous participions même de façon minimale à l'effort national qui nous permettra de produire notre électricité par des moyens naturels. Les énergies fossiles ou nucléaires.*

*D'ailleurs tout le monde est d'accord avec ce principe, sauf que personne n'en veut chez soi. On va changer les paysages, mais n'est-ce pas ce que fait l'homme depuis la nuit des temps ? Heureusement, d'ailleurs, car sans cela ma maison n'aurait jamais pu être construite et éoliennes en font partie, utiliser la ressource du vent, c'est bien mieux que de recourir aux Carnières ne serait pas ce qu'il est aujourd'hui.*

*« Trop c'est trop » nous dit notre Président de Région. Trop de quoi ? Pour ma part je ne trouve pas ces éoliennes aussi laides que cela ; leurs formes sont loin de me déplaire dans le paysage environnant. Il fut un temps où certains monuments aujourd'hui reconnus tels que la Tour Eiffel ou le Centre Pompidou ont été décriés par des gens qui n'ont pas eu de mots assez violents pour traduire leur mécontentement, ce à quoi se livrent actuellement certains membres du collectif anti-éolien de Carnières. Qu'en est-il maintenant pour ces monuments mondialement reconnus ?*

*De toute façon elles sont là pour répondre en partie aux besoins en énergie de nos concitoyens qui ne peuvent se priver de l'électricité. A part être contre les éoliennes dans leur village, que propose ce collectif ?*

*La somme allouée à la commune n'est pas à négliger. A un moment où l'on nous parle de la baisse des taxes d'habitation, ne serait-il pas prudent d'assurer à la commune une rentrée d'argent pour permettre au Maire et à son Conseil d'aller de l'avant dans les années à venir ? Car peut-on être sûr que les compensations promises durent toujours ?*

*Enfin il est vrai que si l'on se réfère à la consultation des Carniérais qui se sont exprimés majoritairement contre, 67 % des suffrages exprimés. C'est la loi de la démocratie en France où votes blancs ne sont pas comptabilisés, donc c'est bien ce qui est retenu par Monsieur le Maire pour donner son avis.*

*Mais peut-être ce chiffre est-il à relativiser quand on sait que plus de 50 % des électeurs ne se sont pas déplacés pour cette consultation montrant que ce n'était pas leur préoccupation première. Donc oui, 67 % mais pas des Carniérais comme on veut nous le faire croire !*

*Je vous prie de croire, Monsieur le Préfet, en mon profond respect."*

*Pierre DECAUDIN 11 Rue du Fresnoy CARNIERES*

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

**Observation 101 de Madame HERBIN Sonia**

**Sujet :[INTERNET] Ferme Eolienne le Murier**

**Date :Tue, 15 Oct 2019 22:08:45 +0200 (CEST)**

**De :sonia.herbin@free.fr**

**Pour :pref-installations-classees@nord.gouv.fr**

Monsieur le Préfet,

*"Carniérais depuis 3 ans, nous ne pouvons soutenir ce projet de parc Éolien qui va se situer juste derrière notre habitation qui va en être dévaluée.*

*Les éoliennes gâchent le paysage, d'autant plus que notre commune compte une église classée monument historique.*

*Les Éoliennes bétonnent nos campagnes.*

*Le balisage lumineux provoque une gêne visuelle, en effet les flashes émis en haut des mats éoliens sont très puissants et perturbent la quiétude nocturne de la campagne et sont une pollution lumineuse supplémentaire la nuit.*

*Elles produisent également des nuisances sonores. Le contexte Éolien est déjà très marqué, le paysage local est suffisamment tapissé de parc Eolien, nous nous sentons encerclés, « Trop c'est trop » comme dit notre Président de Région.*

*Nous sommes contre ce projet."*

M et Mme HERBIN  
23 rue de Rieux  
59217 CARNIERES

**Observation 102 de Monsieur PATOUX Christian**

----- Message transféré -----

**Sujet :**[INTERNET] Enquette éoliennes Carnières

**Date :**Mon, 14 Oct 2019 17:59:23 +0200 (CEST)

**De :**christianpatoux <[christianpatoux@orange.fr](mailto:christianpatoux@orange.fr)>

**Pour :**pref-installations-classees <[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)>

Monsieur,

" Je suis formellement contre l'installation d'éoliennes sur Carnières, je trouve cela affreux dans le paysage."

Mr Patoux Christian 29 rue du Faubourg 59217 Carnières

**observation 103 de Madame LECOCQ Geneviève**

----- Message transféré -----

**Sujet :**[INTERNET] enquête Carnières

**Date :**Mon, 14 Oct 2019 17:54:19 +0200 (CEST)

**De :**genevievelecocq2 <[genevievelecocq2@orange.fr](mailto:genevievelecocq2@orange.fr)>

**Pour :**pref-installations-classees <[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)>

Bonjour,

" Je suis pour l'installation d'éoliennes sur le Canton de Carnières."

Madame Lecocq Geneviève 1 rue Pierre Strugeon 59217 Carnières.

**observation 104 de Monsieur PAPIEROK Bernard**

----- Message transféré -----

**Sujet :**[!! SPAM] [INTERNET] Enquête publique éoliennes de Carnières

Date :Thu, 17 Oct 2019 15:52:51 +0200 (CEST)

De :[bernard.papierok@laposte.net](mailto:bernard.papierok@laposte.net)

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)

"Madame, Monsieur,

*Habitant Carnières la majeure partie de la mauvaise saison, je vous prie de trouver, ci-dessous, mon avis sur le projet d'installation de quatre éoliennes sur le territoire de la commune.*

Objet : avis dans le cadre de l'enquête publique sur le projet d'installation de quatre éoliennes sur le territoire de la commune de Carnières

*Au sortir de Carnières et jusqu'au croisement avec la route D942, la route D118 en direction de Rieux-en-Cambrésis se déroule sur une « crête » d'où le versant ouest descend tout doucement vers Cambrai. L'horizon est large, on respire en quelque sorte !*

*Un tel paysage est, à son échelle, remarquable, surtout pour la région. Le défigurer par l'installation de quatre éoliennes constituerait une pollution visuelle indéniable. Plus largement, cela ne ferait qu'ajouter à l'image, souvent dénigrée, voire raillée, que le département du Nord a de ce point de vue. Veillons donc à maintenir et si possible, à améliorer les paysages que nous laisserons à nos enfants.*

*La « Lettre d'information » de la société energieTEAM ne donne aucune information sur le coût et la rentabilité d'une telle opération, sur ce qu'elle apporte véritablement aux propriétaires de terrain et aux entreprises impliqués. Les incitations actuelles sont bien favorables et expliquent une certaine « frénésie » en la matière. Mais qu'en est-il véritablement de l'intérêt général, notamment à long terme ? Qui s'en préoccupera, et surtout qui paiera quand les éoliennes seront devenues obsolètes ? Le contribuable, qui aura donc payé et pour leur installation et pour leur enlèvement ?...*

*Si, aujourd'hui, s'impose la nécessité de diversifier les sources de production d'électricité, celle par éoliennes ne peut rester que marginale. Ainsi, la demande qui vient d'être faite à EDF par le gouvernement, de faire un point sur l'état de la filière nucléaire en France, demande évoquant la construction de six nouvelles centrales EPR...*

*Dans une telle perspective, gâcher avec quatre éoliennes un paysage unique, cela dans un intérêt, contestable, du bien commun et alors même que les habitants de la commune se sont mobilisés en majorité contre le projet et que le conseil municipal s'y oppose, apparaît comme une aberration.*

Bernard PAPIEROK

*Ingénieur agronome, Docteur ès sciences*

Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?

**Observation 105 Madame LESAGE RICHEZ M Claude**

----- Message transféré -----

Sujet :[INTERNET] Enquete publique Parc éolien de Carnieres

Date :Wed, 16 Oct 2019 22:27:21 +0000 (UTC)

De :Marie-Claude LESAGE-RICHEZ <[mclesage@yahoo.fr](mailto:mclesage@yahoo.fr)>

Pour :[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr) <[pref-installations-classees@nord.gouv.fr](mailto:pref-installations-classees@nord.gouv.fr)>

A Madame la commissaire-enquêtrice,

TROP C'EST TROP

*Pourquoi autant d'éoliennes dans le Cambrésis? Dans le Nord ?*

*N'y a t-il pas de vent ailleurs, en France? Pourquoi cet encerclement autour de mon village natal ?  
Pourquoi le défigurer ?*

*Ce projet ne créerait aucun emploi pérenne dans le Cambrésis. Les éoliennes sont fabriquées en Allemagne. Les installateurs comme ceux qui en assureront la maintenance viendront du département de la Somme*

*En résumé, je suis contre l'implantation du parc éolien sur le territoire de la commune de Carnières.*

*Sentiments respectueux,*

**Marie-Claude RICHEZ - LESAGE rue de Boussières 59217 CARNIERES**

**Quelle est la position du M.O sur ces observations faites via internet ?**

**EXTRAITS DES REGISTRES DE DELIBERATION DES MAIRIES ARRIVES DURANT L'ENQUETE PUBLIQUE  
à MME LA C.E (jointés en annexe au PV de synthèse)**

Délibération avis défavorable du 6 septembre 2019 Ramillies **annexe A**

Délibération avis défavorable du 23 septembre 2019 Beauvois en Cambrésis **annexe B**

Délibération avis défavorable du 16 septembre 2019 Cattenières **annexe C**

Délibération avis défavorable du 29 AOÛT 2019 Cauroir **annexe D**

Délibération avis défavorable du 18 septembre 2019 Fontaine au Pire **annexe E**

Délibération avis défavorable du 26 septembre 2019 Esnes **annexe G**

Délibération avis défavorable du 4/10/2019 Avesnes les Aubert **annexe F**

Délibération avis défavorable du 14/10/2019 Estourmel **annexe H**

Délibération avis défavorable du 4/10/2019 Rieux en Cambresis **annexe I**

Délibération avis défavorable du 30/9/2019 Iwuy **annexe J**

Délibération avis défavorable du 8/10/2019 Wambaix **annexe k**

1 courrier déposé par Monsieur le Maire de Fontaine au Pire faisant copie de l'extrait du registre des délibérations du conseil municipal du 18 septembre 2019: motion contre le projet Ferme éolienne le Murier

en synthèse : " la commune de Carnières justifie d'une consultation publique et d'une délibération s'exprimant contre le projet d développement éolien . ... Il devrait pouvoir être admis qu'aucun projet ne puisse être autorisé contre l'avis de la population d'une commune qui souffre par ailleurs d'un phénomène de saturation paysagère (cf avis MRAE). .. L'autorité environnementale recommande d'approfondir l'étude des effets cumulés dans un objectif d'évitement ou de réduction des incidences sur le paysage.

"En l'espèce, en visant Beauvois en Cambrésis, l'étude d'impact omet de prendre en compte le territoire de la commune de Fontaine au pire qui finalise son projet de PLU et dispose d'un jeune boisement communal."

S'agissant du PLU de Fontaine au Pire , la commune entend préserver les perspectives remarquables identifiées dans le cadre de son Plan d'aménagement et de Développement durable "



*"plusieurs cônes de vue ont été ainsi matérialisés et l'un d'entre eux est localisé sur un chemin de grande randonnée à proximité immédiate du boisement communal. le projet éolien sur la commune de Carnières se trouve manifestement dans l'axe de la perspective identifiée vois Sénéchal (située entre la route départementale 115 reliant Fontaine au pire et Cattenières et le bourg. Plusieurs cartographies du dossier d'enquête publique illustrent les axes de vue depuis Beauvois en Cambrésis, commune avec laquelle le tissu urbain de Fontaine au Pire est étroitement relié..."*

*pour conclure, après en avoir délibéré , le Conseil municipal de Fontaine au Pire dit que le projet ne respecte pas la perspective paysagère remarquable identifiée sur le plan (cf annexe) et mentionnée dans le projet de PLU de la commune de Fontaine au pire et dit que le projet est contraire au principe de la démocratie locale."*

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

1 courrier déposé lors de la permanence du CE de Monsieur le Maire d'Avesnes les Aubert (en date du 26 septembre 2019) ainsi que copie du courrier faite par Monsieur le Maire d'Avesnes les Aubert à Monsieur le Préfet en date du 17 mai 2019 cf annexe F

*En synthèse "...comment peut il être accepté cette nouvelle implantation lorsque les élus locaux et notamment le maire ainsi que les habitants qui se sont majoritairement exprimés défavorablement lors d'un référendum y sont opposés ?*

*le seul arrondissement de Cambrai a vu l'implantation de nombreuses éoliennes ces dernières années . Environ 80% des éoliennes y sont implantées...*

*" de plus et au delà des seules constructions, il est à noter que nous n'avons aucun recul quant à l'énergie éolienne, notamment en matière de santé publique. Au niveau sonore, l'académie de médecine , dans un rapport de mars 2006, préconise une distance minimum d'implantation à 1500 m des habitations, quand la loi, autorise l'implantation à 500 m des habitations.*

*suite au développement éolien en Allemagne, l'assemblée des médecins allemands réunis en Congrès à Francfort en mai 2015, a attiré l'attention sur les risques liés aux basses fréquences et infrasons produits par les éoliennes. dans son rapport, il est souligné les effets sanitaires néfastes des fréquences éoliennes qui peuvent se propager jusqu'à 10 KM. ....*

*De même, l'artificialisation et le bétonnage des surfaces agricoles constituent potentiellement une source de pollution. Quid également du démantèlement de ces éoliennes dans le futur, elles qui ont une durée de vie entre 20 et 25 ans. Qu'en sera t'il pour les éoliennes en fin de vie si les sociétés exploitantes sont défaillantes comme cela a pu être le cas aux Etats Unis et en Allemagne ?*

**Quelle est la position du Maître d'Ouvrage sur ces observations ?**

La C.E demande à ce que le Maître d'ouvrage réponde point par point aux questions posées ci dessus

## **Questions du C.E**

### **question 1**

photosimulation 36 p 316

*Après s'être rendue sur place, le C.E constate ,en ce qui concerne le panorama visible depuis la RD 113 entre la sortie Carnières et Boussières en Cambrésis (projet 1840 m) effectivement les hauts talus bordant la voie limitent les perceptions lointaines.*

*On ne voit rien jusqu'à l'entrée du village de Bevillers où , à droite, il y a un parc d'éoliennes en construction(6) + 9 existantes et on voit nettement les 11 éoliennes d'Avesnes le Sec où il n'y a pas de photomontage, ce qui aurait permis d'avoir un visuel plus réel des parcs éoliens.*

photosimulation 38 depuis la RD 113 à la sortie Ouest de bevillers (vers Boussières) projet à 3700m

*Après s'être rendu sur place, le C.E constate qu'il est dommage qu'il n'y ait pas eu un autre panoramique de la RD 113 (sortie Bevillers vers Quiévy) d'où est visible fortement le parc éolien de la Voie du moulin Jérôme à l'entrée de Quiévy*

*D'autre part, il aurait été intéressant d'avoir un panoramique sur la RD 74( sortie Bevillers vers Avesnes les Aubert avec 9 éoliennes + 6 en construction et au loin le parc éolien d'Avesnes le Sec afin que l'on puisse avoir un meilleur visuel des parcs éoliens autour de Carnières.*

## **question 2**

Concernant l'église de Rieux en Cambrésis, le pétitionnaire apporte une nouvelle photosimulation afin de qualifier l'incidence visuelle du projet (visibilité nulle du projet éolien et covisibilité faible depuis ce lieu )(cf chapitre 1-3 en page 8 du mémoire en réponse à la MRAE). le projet éolien ne sera pas visible depuis ce point. Pas de covisibilité notable depuis le RD114 et la RD 942 avec le clocher de l'église de Rieux (cf photosimulations 16 p 282-283 de l'étude d'impact et 12 page 276-277 de l'étude d'impact).

La photosimulation (prise de vue du 22/05/2018) en complément de celle n° 16 de l'étude d'impact à proximité de Villers en Cauchies bien que située respectivement à 5100m dans le mémoire en réponse et 5120 m pour le dossier de l'étude d'impact, n'offre pas le même paysage. (présence de haies, plus de château d'eau à l'horizon, présence d'un chemin à droite pour l'une et aire de stationnement à gauche avec arbres pour l'autre) ne permet pas d'avoir un rendu objectif du visuel.

**Quel est la position du M.O par rapport à ces 2 photomontages pris à proximité de Villers en Cauchies ?**

## **question du CE**

l'avis de la DDTM en possession de la C.E , en début d'enquête datait du 2 mai 2017 (sur l'ancien projet de 7 éoliennes à Carnières) . La C.E a demandé au M.O par mail du 1/10/2019 si celui ci n'avait pas reçu un nouvel avis car l'ancien était source de confusion et inadapté . Après ses investigations auprès de la Préfecture et de la DDTM, **La C.E a finalement récupéré le 10 octobre de la DDTM un avis défavorable pour l'implantation es 4 éoliennes daté du 4 mars 2019 (cf ci dessous). Cet avis aurait du figurer au dossier soumis à E.P**

**Quel la position du M.O sur cet avis ?**

Lille, le 4 mars 2019

Direction départementale  
des territoires et de la mer

La Chef de service Eau Environnement

Via réf. :  
Affaire suivie par : Alexis Duhamel

DREAL Nord Pas de Calais  
UT du Hainaut-Cambrésis-Douais  
ZA de l'Aérodrome  
BP 40137  
59303 Valenciennes cedex

[alexis.duhamel@nord.pas.de.calais.fr](mailto:alexis.duhamel@nord.pas.de.calais.fr)

Tél. : 03.28.03.84.05 – Fax : 03.28.03.83.80

à l'attention de Pascal DE SAINT VAAST

**Objet : Demande d'autorisation unique en vue d'exploiter un parc éolien de 4 aérogénérateurs, projet dit «ferme éolienne Le Nézier» sur la commune de Camières**

Vous avez sollicité mon avis sur le projet d'implantation d'un parc éolien composé de 4 aérogénérateurs de 165 m de hauteur maximale en bout de pale et d'une puissance nominale de l'ordre de 3,6 MW sur le territoire de la commune de Camières.

Un premier avis a été rendu le 2 mai 2017 pour un projet de 7 éoliennes sur la même zone d'implantation potentielle.

#### **Avls au titre de la biodiversité**

Plusieurs espèces d'oiseaux nicheurs ont été repérées sur le site dont certaines sont d'intérêt patrimonial comme le Busard des Roseaux, le Busard Saint-Martin, le Bruant jaune et le Vanneau Huppé. Les zones de nidification et de chasse du busard des roseaux ont été repérées (figure 54 p 123 de l'EI) sur le territoire du projet mais pas celles du Busard Saint Martin alors qu'il a été repéré sur la zone implantation potentielle du projet (espèce inscrite à l'annexe 1 de la Directive oiseaux et en déclin dans le Nord – Pas-de-Calais). Nous ne pouvons donc pas vérifier l'impact des éoliennes sur cette espèce.

Les éoliennes E1 et E2, sont implantées dans l'aire de nidification et de chasse du Busard des Roseaux (le mal se situe à la limite mais le rayon d'action des pales impacte l'aire de nidification) alors qu'il est préconisé des distances d'éloignement de 500m entre les éoliennes et les zones de nidification des busards.

L'étude d'impact a mis en évidence la présence d'oiseaux de plaine nicheurs comme le Bruant Jaune, en déclin en Nord – Pas-de-Calais, présent de manière diffuse sur le site mais non localisé précisément. Il est préconisé dans ce cas une compensation à proximité du site spécifique à cet impact, ce qui n'a pas été pris en compte par le pétitionnaire.

Une cartographie précise reprenant les résultats des différents points d'écoute (au moins sur les espèces les plus vulnérables) nous permettrait de mieux mesurer l'impact des éoliennes sur l'avifaune même dite « ordinaire ».

Horaires d'ouverture : lundi 09h00-12h00 mardi 14h00-17h00 mercredi 09h30-12h00  
jeudi 14h00-17h00 vendredi 09h30-12h00  
Tél : 03 27 58 40 45 – fax : 03 27 58 40 41  
BP 203 - E, rue Gossum - 59303 Valenciennes cedex

La totalité de la zone du projet est située sur un axe migratoire diffus, orienté nord-sud, pour l'avifaune. 9245 individus pour 60 espèces ont été observés lors de la migration post-nuptiale (8 jours d'observation).

L'étude sur les chiroptères a mis en évidence la présence de la Pipistrelle commune, la Pipistrelle de Khul, la Pipistrelle de Nathusius, la Sérotine commune et le Murin à oreille échancrée sur l'aire d'étude du site d'implantation des éoliennes. Les parcs éoliens ont un fort impact pour ces espèces en terme de mortalité par collision. Les zones à enjeux chiroptérologiques sont repérées essentiellement aux abords des haies.

Les zones de transit suivent le réseau de haies et les rus présents sur le territoire. Ces haies correspondent à des corridors écologiques et à des zones riches pour la reproduction et l'habitat de certaines espèces d'oiseaux mais aussi pour les chiroptères. Une distance minimale d'éloignement de 200m est recommandée entre les éoliennes et les habitats favorables à l'activité de l'avifaune et des chiroptères tels que les haies, les bois ou les prairies.

Le pétitionnaire a su faire évoluer son projet par rapport au précédent en réduisant le nombre d'éoliennes de 7 à 4, et en retirant les éoliennes les plus problématiques en terme de biodiversité. Certains impacts persistent et ne sont pas compensés. La séquence Éviter Réduire Compenser (ERC) n'est pas appliquée en totalité. Bien que la réduction d'éoliennes ait permis de réduire fortement l'impact du projet. Les éoliennes E1 et E2 sont implantées au niveau de zones à enjeux pour la nidification du Busard des roseaux et du Vanneau huppé sans aucune compensation pour cette perte de territoire. Le pétitionnaire propose essentiellement des mesures de suivi ou d'accompagnement, et une mesure compensatoire (linéaire de 340m de haie sur la zone de projet) insuffisante par rapport aux impacts du projet sur l'avifaune.

Au regard de ces éléments, je propose un avis défavorable relatif à la localisation des éoliennes E1 et E2 et pour la mise en place de mesures compensatoires ne répondant pas aux impacts du projet sur le milieu naturel.

L'adjointe à la chef  
du Service Eau Environnement

Luce Revoyez

Horaires d'ouverture : lundi au jeudi 09h30-17h30 ; vendredi 09h30-17h  
Tél. : 03 27 56 40 40 - fax : 03 27 56 40 41  
E-mail : [service.eau@sema.fr](mailto:service.eau@sema.fr)  
19440 Aubry-sur-Orne

[www.sema.fr/le-service-eau-environnement](http://www.sema.fr/le-service-eau-environnement)

## question CE

Lors de la 2ème permanence, 3ème et 4ème permanence sur Carnières, la C.E a vérifié, comme à chaque permanence l'affichage légal, visible de la route, à proximité des zones potentielles d'implantation des éoliennes - Certains ont été déposés voire détruits sur les lieux d'implantation et en particulier de Carnières vers Rieux en Cambrésis : il manquait, lors de la 3ème et 4ème permanence plusieurs panneaux d'affichage et notamment dans le sens Carnières/ Rieux et aucun panneau sur l'accès au chemin concerné par la future implantation dans le sens Rieux/Carnières.

**Le C.E attend le dernier rapport d'huissier pour le contrôle d'affichage tant dans les communes que sur le site (demande a été faite par mail le 30/9/2019 au M.O et la C.E a reçu les 2 constats d'huissier en date du 30/08/2019 et du 16/09/2019 le 15 octobre par mail)**

### question CE :

La C.E étudie l'effet de saturation paysagère et la problématique d'encerclement pour le projet de 4 éoliennes sur Carnières et l'impact sur les villages alentours.

La C.E constate que suite, à l'avis MRAE , le M.O a inséré dans son mémoire en réponse une Zone Visuelle d'influence pour les villages d'Avesnes les Aubert, Beauvois en Cambrésis et Boussières en Cambrésis. La C.E s'étonne que le M.O ne l'ait pas fait pour le village de Carnières, serait il possible de fournir une ZVI pour le village de Carnières?

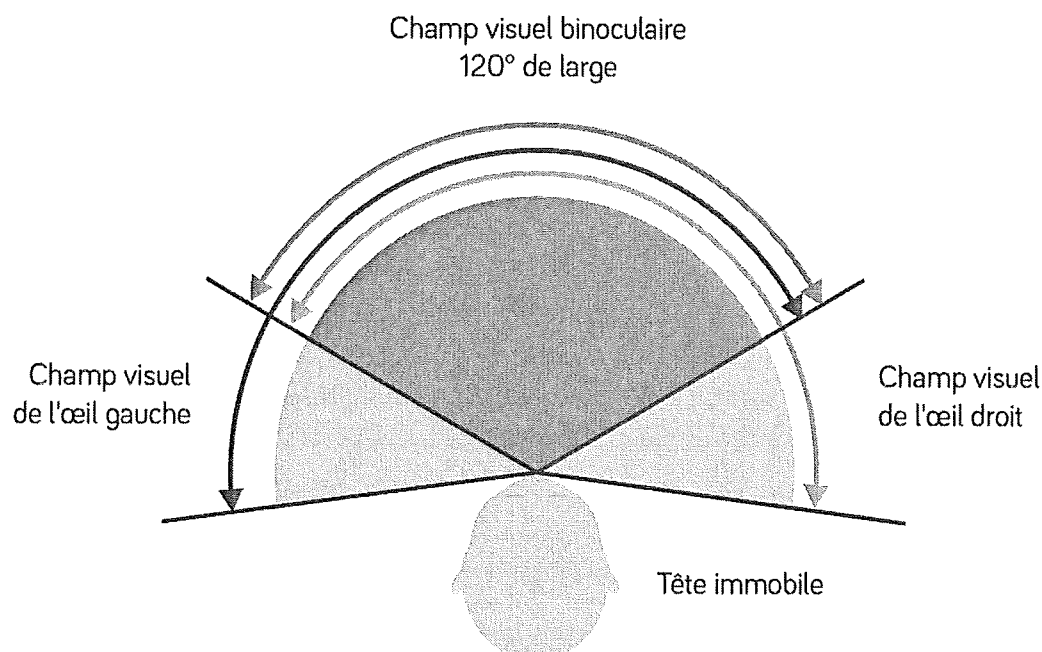
Le M.O pourrait il aussi fournir un autre photomontage de Carnières , en prenant comme base la rue des anges à Carnières et le 1er demandé à la sortie de Carnières (niveau gendarmerie) en allant sur Rieux soit 2 au total ?

D'autre part, la C.E constate qu'il n'y a pas de photomontage qui donne une vision réaliste de l'impact sur le paysage avec vue plongeante sur Carnières car les incidents sur les monuments historiques sont occultés

### Quelle est la position du M.O sur ces questions ?

### question C.E :

Tout comme la MRAE et l'observation de Mr DROMARD , la C.E s'interroge sur la valeur seuil retenue pour le plus grand angle sans éolienne (60°) car même si le champ de vision humain correspond à un angle de 50 à 60°, il va de soi que cet angle est insuffisant compte tenu de la mobilité du regard. Un angle sans éolienne de 160 à 180° (correspondant à la capacité maximum humaine de perception visuelle avec les 2 yeux) semble souhaitable pour permettre une véritable « respiration » visuelle.(fig 115 à 123 chapitre E2.6.3.9 de l'étude d'impact).



Les êtres humains ont un maximum de champ de vision horizontal de 180 degrés environ avec les deux yeux, chaque œil ayant un champ d'environ 150 degrés (90° du côté temporel et 60° du côté nasal), ce qui permet d'avoir un champ de vision binoculaire de 120° flanqué de deux champs monoculaires d'environ 40 degrés (source Wikipédia)

A 40 Km/heure : la largeur du champ de vision exploitable par l'homme est de 100°.  
A 70 Km/heure : la largeur du champ de vision exploitable par l'homme est de 75°.

A 100 Km/heure : la largeur du champ de vision exploitable par l'homme est de 45°.  
A 130 Km/heure : la largeur du champ de vision exploitable par l'homme est de 30°. (guide-vue.fr)

D'autre part, comme échangé par téléphone, la C.E demande d'indiquer les sources sur la valeur seuil retenue par le M.O du visuel sans éoliennes.

#### Quelle est la position du M.O sur ces questions ?

##### Question du C.E

- fig 121 : depuis Avesnes les Aubert

la densité d'éoliennes sur les horizons occupés est de 0,25 à 5 km et 0,41 à 10 km. L'espace libre maximal est de 90° dans un rayon de 5km et de 85° à 10 km. L'occupation des parcs acceptés à moins de 5km est de 94° , projet inclus et 110° à 10 km.

Selon le M.O dans son étude d'impact, avec les éoliennes en instruction (p 375), l'occupation serait de 129° à 5km et 160° à 10 km; l'espace libre maximal passe à 81° à 5km comme à 10 km . La densité d'éoliennes atteint 0,27 à 5km et 0,47 à 10 km

Le seuil d'alerte est dépassé sur 2 indices avec les effets cumulés que ce soit à 5 ou à 10 km

#### Quelle est la position du M.O sur ces questions ?

##### question C.E

En matière de saturation visuelle, l'étude d'impact dit que certaines vues depuis les plateaux ouverts montreront une forte densité, mais depuis les villages, de nombreux filtres visuels masqueront la vue lointaine et limiteront "l'effet de saturation" notamment sur Avesnes les aubert, Beauvois en Cambrésis et Boussières en Cambrésis.

Le M.O a réalisé une étude complémentaire afin de préciser les risques d'incidence visuelle pour chacun de ces villages et pour chacun des parcs éoliens situés dans une rayon de 5 à 10 km( ZVI) p16 du mémoire en réponse. Afin de réduire les impacts visuels depuis ces zones bâties, le M.O propose une mesure réductrice (cf chapitre 1-5 en page 22 du mémoire en réponse) du fait de la présence des parcs éoliens à moins de 10 km et sachant que l'étude ZV1 présentée dans le mémoire en réponse montre que ces risques sont, en fait, réduits à très peu de zone urbaine, le M.O propose de compléter son projet par la mise en place de plantations "écrans" proposées aux habitants des villages concernés et qui permettront de réduire voire d'éviter les incidences visuelles des parcs éoliens (celles ci seront réalisées en bordure des habitations, donc sur des terrains privés). Un bilan de cette mesuré de réduction avec les détails de la mise en œuvre sera fourni à la DREAL.

Nous retrouvons en p 242 de l'étude d'impact la définition parag E2.10.3.2 des zones d'influence paysagère du parc éolien (ZVI),carte de présentation des surfaces depuis lesquelles le parc éolien est potentiellement visible, en fonction de la topographie (fig 110-111-112 de l'étude d'impact).

en page 16 du mémoire en réponse, nous avons une analyse plus fine par commune de la zone de visibilité du parc éolien: pour les communes d'Avesnes les Aubert - Boussieres en Cambrésis et Beauvois.

pour toutes ces communes, le C.E constate que même si les zones (ZVI) où les projets présents dans un rayon de 5 km visibles simultanément sont réduites, voire très réduites dans un rayon de 10 km; il n'en demeure pas moins que chacun de ces 3 villages a une partie de son horizon visible sur au moins un parc éolien aux alentours (cf étude p 16 à 21 du mémoire en réponse).

Force est de constater si l'on reprend la fig 11 et la fig 112 de l'étude d'impact, il est effectif que les communes d'Avesnes les Aubert, Boussières en Cambrésis et Beauvois sont entourées d'éoliennes, impact qui sera aggravé par les 4 éoliennes potentielles de Carnières.

Dans l'analyse des effets cumulés avec d'autres projets éoliens, le M.O a retenu notamment les projets d'extension du moulin Jérôme, celui du Beau Gui, celui de St Aubert et celui du Bois de St Aubert cf chapitre F3.3.1 p 358)

En analysant plus finement le paragraphe E2.6.3.9 qui traite de la perception de l'éolien depuis les villages environnants, on remarque :

- fig 115 : champ de perception depuis Carnières: sur les 3 indices repris ci dessus, le C.E note

- une occupation avec projet d'éoliennes à Carnières de 106° à 5km et 120° à 10 km soit en limite d'indice à 10 km ; ); la densité d'éoliennes sur les horizons occupés est de 0,13 à 5 km et de 0,32 à 10 km; l'espace libre maximal à 5 et 10 km est de 120°.

Selon le M.O dans son étude d'impact, avec les éoliennes en instruction, (p372) l'occupation serait de 109° à 5km et 147° à 10 km; l'espace libre maximal est de 121° à 5km et de 68° à 10 km. Le seuil d'alerte est dépassé pour 2 indices à 10km

**Comment le M.O va pouvoir mettre en place les mesures de compensation en tenant compte des prescriptions du RNU ? Seront elles suffisantes ?**

### **question C.E**

#### **en ce qui concerne les chiroptères**

Dans le résumé non technique, p 18 il est dit que globalement on peut remarquer que les points d'écoutes placés dans les zones d'openfields, avec peu d'éléments structurels proches sont peu attractifs pour les chiroptères. en revanche, les points situés près des haies et le long du ru temporaire du centre du site montre une plus grande activité et une plus grande diversité (zones à sensibilités chiroptérologiques moyennes à élevées sur la partie Sud de la zone, et au niveau du ru temporaire et des haies présentes à ses abords. 7 espèces ont été identifiées dont la pipistrelle commune constatée sur la totalité des point d'écoute qui est l'espèce la plus impactée par les parcs éoliens en France car elle privilégie les zones dégagées mais vole à de faibles hauteurs pour chasser et la Sérotine commune qui, étant une espèce de haut vol est particulièrement sensible au risque de collision. En page 233 de l'étude d'impact, le M.O indique les axes de transit (fig 106) et en fig 107 les impacts associés aux parcs existants ou accordés sur les chiroptères sur les zones de transit.

en page 236 un tableau de synthèse sur les risques du projet par type d'impacts et sur chaque espèce montre que l'impact du projet est globalement faible : il y a cependant le risque de collision (pipistrelles, Sérotines et Noctules communes) particulièrement sur les éoliennes E2 et E3 et le risque lié à la période de migration pour la Pipistrelle de Nathusius.

**Pour mémoire, en ce qui concerne les chauves souris, l'avis de la M.R.A.E 2019-3418 du 10 mai 2019 recommande** que l'évitement soit recherché et privilégié pour l'éolienne E 1 qui se situe à moins de 200 m en bout de pales des zones importantes pour les chiroptères (zone de chasse, bois ou haies) en la déplaçant à une distance d'au moins 200 mètres en bout de pales de ces zones à enjeux identifiées par l'étude, conformément au guide Eurobats.

l'éolienne E1 se situe à 125m en bout de pales de haies dont l'enjeu chiroptérologique a été caractérisé de moyen, l'éolienne E4 se situe à 160 m en bout de pale d'une zone identifiée comme à sensibilité forte dans l'étude d'impact, notamment en raison de sa fonction d'axe de transit local, l'éolienne E2 se situe à 175 m en bout de pales d'une haie, mais des écoutes au sol ont montré une activité qui justifie de qualifier l'enjeu comme faible.. A défaut des mesures de réduction de ces impacts sont à mettre en place, ainsi que de compensation pour les impacts résiduels significatifs."

Dans son mémoire en réponse, le M.O localise , via les orthoplans (p24) les 4 éoliennes ainsi que le périmètre de 200 m en bout de pale par rapport à celles ci(soit 352 m par rapport au centre de l'éolienne). aucune haie ni aucun boisement n'est présent à moins de 200m, à l'exception d'une micro haie sans intérêt notable pour les chiroptères située à 185 m de l'éolienne E2.

Le M.O confirme t'il ses mesures ? Quid de l'éolienne E1 et E2 identifiée dans une zone à sensibilité moyenne et E4 identifiée par la MRAE dans une zone à sensibilité forte dans l'étude d'impact en raison de sa fonction d'axe de transit local ?

### **question du C.E**

Dans le courrier de la DRAC du 28 juin 2017(repris en annexe ci dessous) courrier qui concernait la version antérieure avec 7 éoliennes , l'Architecte des bâtiments de France faisait les remarques suivantes : *"la silhouette de l'église qui est un monument historique est très présente aux abords de la commune, surtout au Nord et à l'Ouest. depuis l'Est, les panoramas sont pittoresques avec un moulin en ruine. On peut profiter de ce cadre avec des itinéraires de randonnée... Le dossier ne présente pas de perspectives à proximité des éoliennes vers la commune. Les points de vue sont lointains où le relief masque les constructions (rues 3 à 5). Les points de vue à proximité de Carnières sont toujours orientés vers la campagne environnante . Les incidences sur le monument historique sont occultées.*

*Les éoliennes E1 et E2 sont au Nord e la commune le long de la D118 à 870 m et 1200 m. elles se situent dans une belle perspective paysagère sur le village avec l'église. (aujourd'hui le M.O a conservé dans ce présent dossier l'éolienne E1, l'éolienne ex E2 a été supprimée)*

*les éoliennes E3 et E4 sont le long d'un chemin agricole à 850m et 100m du village. elles interféreront un panorama sur la commune avec son socle agricole surmonté du clocher. (dans le présent dossier l'éolienne E3 est devenue l'éolienne E2) l'éolienne E4 a été supprimée*

*l'éolienne ex E7 (devenue E4) est située au Sud Ouest de Carnières. Comme les vues sur la commune se découvrent après la ferme Loisel depuis le Sud, elle ne gêne pas les principales vues sur le monument*

*Comme on sacrifie des vues pittoresques sur un village typique du secteur avec son église qui est un monument historique, l'avis est défavorable pour les éoliennes E1 àE4 (pour rappel ex E4 n'existe plus dans le présent dossier donc nous sommes ici sur les éoliennes E1-ex E3 devenue E2 actuel et E3). Toutes les éoliennes seront visibles depuis la tour clocher de l'église.*

*La teinte blanche accentue la visibilité des éoliennes dans le paysage. il est préférable de les peindre avec une teinte grise. ...*

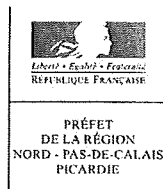
*dans le Cambrésis, l'arc de l'abbaye de Vaucelles, à Cambrai le long de l'Escaut est préservé d'éoliennes avec le secteur à l'est du Cambrésis. entre ces 2 secteurs, le paysage local est tapissé de parc éolien sans réelles respirations paysagères.*

*l'implantation des parcs éoliens n'a pas tenu compte des vues les plus pittoresques sur les villages, des respirations préalablement repérées, du maintien de la lecture des tracés des voies gallo romaines.*

*il a manqué une analyse entre l'échelle du SRA et des parcs : celle du Cambrésis."*

**Quelle est la position du M.O sur ces observations ?**





Direction régionale  
des affaires culturelles  
du Nord – Pas-de-Calais – Picardie  
Unité départementale de  
l'architecture et du patrimoine du  
Nord  
Affaire suivie par : Loïc Levin  
Tél. (33) [0]3 28 36 78 70  
Fax. 03 28 36 78 84  
courriel : [sdap.nord@culture.gouv.fr](mailto:sdap.nord@culture.gouv.fr) / [loic.levin@culture.gouv.fr](mailto:loic.levin@culture.gouv.fr)

À  
Monsieur le Préfet  
  
Préfecture du Nord  
DCPI - Bureau des installations  
classées  
pour la protection de l'environnement  
12 rue Jean sans Peur  
59000 Lille

Le 15 mai 2019

**OBJET : Projet de parc éolien le murier sur la commune de Carnières.**

Dans votre mail du 21 janvier 2019, vous demandez mon avis sur l'installation du parc éolien « le Murier » à Carnières. Le projet prévoit l'exploitation d'un parc éolien de 4 machines d'une hauteur de 165 m à bout de pales.

Le projet est situé à l'Est de Cambrai entre les villages de Cauroir et Carnières. A la sortie de Cambrai, il s'y trouve le cimetière allemand le long de la route de Solesmes ( Inscrit à l'inventaire supérieur des monuments historiques depuis l'arrêté du 28 mars 2017). Le cimetière est retenu pour intégrer la liste du patrimoine mondial.

A la sortie de la ville de Fénélon, on observe un paysage caractéristique du Cambrésis. Il est constitué d'une terre agricole ondulée avec des villages massés, souvent dans des vallées légères. Les maisons sont très basses, ce qui accentue la grandeur des flèches des églises. Les villages sont souvent entourés d'un écrin arboré qui contraste avec la nudité des plateaux agricoles.

Les parcs éoliens du Moulin Jérôme, d'Iwuy et du Beau Guy sont visibles depuis les abords immédiats du cimetière allemand.

Le parc proposé est à mi-distance entre le cimetière et ceux déjà accordés (Parcs du moulin Jérôme et du Beau Guy). En conséquence, il sera clairement visible depuis le futur patrimoine mondial. Le cimetière est proposé sur la liste UNESCO selon une grille de valeur qui inclut le critère du paysage :

*« La valeur paysagère et la valeur contextuelle environnementale, la participation à un paysage culturel interprétatif:*

- La participation de l'élément constitutif à un paysage mémoriel construit exceptionnel ;*
- La corrélation spatiale des éléments entre eux et corrélation visuelle avec d'autres vestiges (éléments d'accompagnement) de la guerre dans les environs immédiats ;*
- Lisibilité du paysage et expression claire de la VUE ;*
- Valeur et qualité visuelle de l'environnement de l'élément constitutif et d'accompagnement »*

Le paysage autour du cimetière est la campagne du Cambrésis où eurent lieu des batailles majeures de la Grande Guerre. Le parc va se trouver sur la plus belle vue de la campagne environnante que l'on peut observer depuis le Sud-Est et Sud-Ouest du cimetière. Ce panorama sur le Cambrésis fait le lien entre les défunts soldats et la campagne environnante sur laquelle ils se sont sacrifiés lors de combats majeurs. Cet ensemble forme un paysage mémoriel.

Le dossier occulte la mémoire de la Grande guerre et n'a pas compris l'enjeu paysager autour du cimetière. Les vues depuis ce dernier n'ont même pas été étudiées alors que le parc va se trouver à 4 km.

Comme le champ éolien est une remise en question du paysage qui accompagne le cimetière avec des éléments 5-6 fois plus hauts que les clochers. L'avis du service est défavorable à son implantation bien trop proche de la ville de Cambrai. Ce projet interpellera sans doute les experts de l'UNESCO.

L'Architecte des bâtiments de France

Loïc LEVIN



**quel est la position du M.O face à ces nouvelles observations de la DRAC du 15 mai 2019 ?**

***La C.E regrette que ce nouvel avis de la DRAC soit arrivé le jour de clôture de l'enquête sur sa boîte mail suite à sa demande à la DRAC car la CE s'inquiétait de ne pas avoir eu un nouvel avis formulé par la DRAC sur le présent dossier. Cet avis n'était pas au dossier initial alors qu'il aurait dû l'être***

**Question du C.E**

En ce qui concerne le cimetière de Cauroir, une vue de l'étude d'impact permet déjà d'apprécier l'impact visuel (photos simulation 8 en page 266-267 de l'étude d'impact)

A la sortie du village de Cauroir en continuant sur la rue Lafayette/Rd113, on peut voir des éoliennes des parcs du chemin des Grès et du Moulin Jérôme. En photosimulation on peut voir aussi l'éolienne E3 (les éoliennes E1 et E2 sont dissimulées par les arbres) et E4 à droite de l'axe routier n'est pas dans le champ de vision. Il est à noter que le relief ne permet pas de voir le paysage au loin

il y a une observation de Me Motte sur le registre qui habite Cauroir et l'éolienne E4 en particulier va avoir un impact sur l'environnement et la valeur des habitations. elle s'interroge sur qui achèterait une maison avec vue imprenable sur les éoliennes ?

d'autre part, le photomontage n'a pas été réalisé à partir du cimetière de Cauroir mais en sortie de village.

Quelle est la position du M.O sur ces observations ?

**LE MEMOIRE EN REPONSE doit parvenir au plus tard le 2 novembre 2019 au Commissaire Enquêteur par mail et par lettre recommandée.**

Fait en double exemplaires originaux

A Carnières, le 18 octobre 2019

Le Commissaire Enquêteur

Marie Delhay



Le Maitre d'Ouvrage

La Ferme Eolienne Le Murier



43

André DROMARD  
Maire Honoraire  
Chevalier des Palmes Académiques  
Membre de la Société d'Emulation de Cambrai  
33, rue Pierre Curie  
59217-CARNIERES

Carnières, le 10/10/2019

à l'attention de Mme DELHAYE

Mairie de CARNIERES

### **Enquête d'Utilité Publique – Projet Eolien « Le Mûrier » à CARNIERES**

Je désapprouve et suis **CONTRE** le projet précité pour plusieurs raisons . Il suffit pour cela de reprendre les remarques formulées par la M.R.A.E ( MISSION REGIONALE d'AUTORITE ENVIRONNEMENTALE) :

1° Problématique de l'**encerclement** tant visuel que psychologique incontestable notamment du Nord-Est au Sud-Est de la commune.

2°) Problème de la **saturation paysagère**... Le Cambrésis a déjà « donné ». Selon la MRAE, dans un rayon de 20 km : 59 éoliennes en fonction, 81 à construire et 84 en cours d'instruction ! ... soit un total de **224 éoliennes** prévues pour l'instant ! (§ I)

3°) Toujours selon la MRAE , risques de conséquences néfastes sur la **faune** , pour laquelle l'étude doit être complétée. (§ II 5.2)

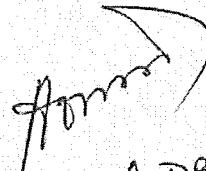
4°) Impact sur le Patrimoine, « Ecrasement » visuel des 93 monuments inscrits ou classés dans la zone concernée...notamment la Tour de Carnières , les églises de Boussières, Rieux et St Aubert, la chapelle d'Estourmel, mais aussi la Basilique de Caudry etc ... (§II 5.1)

5°) Présence de plusieurs sites archéologiques connus dans le quadrilatère CAGNONCLES, CAUROI, RIEUX et CARNIERES !

6°) **Photo-montages contestés** par la MRAE, notamment l'angle de vue retenu 60° au lieu des 160/180° habituels. (§ II 5.1)

Inutile de revenir sur l'opportunité de ce type d'énergie renouvelable, notamment sur le prix de revient ...Il suffit pour cela de lire les remarques formulées par Internet de M.M. Bonamy, Graziato et Berthelot qui semblent d'ailleurs, être des salariés ou collaborateurs d'Energie-Team. Ceux-ci ne présentent pas d'autre argument en faveur de ce projet que le « **chantage à l'emploi** » .

**Pour toutes ces raisons , je réitère mon opposition à ce projet ! ...**

  
A. DROMARD

(45)

Monsieur André Dromard

Carnières, le 20 septembre 2019

Maire Honoraire de Carnières

33 rue Pierre Curie 59217 Carnières

A l'attention de :

Monsieur le sous préfet, sous préfecture de Cambrai 3 place Fenelon CS 40393 59407  
Cambrai cedex

Service régional de l'archéologie, Monsieur Jean Luc Collart, Conservateur régional de  
l'archéologie, 3 rue du Lombard TSA 50041 59409 LILLE Cedex

Service régional de l'archéologie, Monsieur Gilles Leroy, ingénieur d'études, même adresse.

Service départemental de l'archéologie, à l'attention de Monsieur Patrice Herbin, 12 rue  
Jean Sans Peur 59800 Lille

Madame Marie Jocelyne Delhaye, commissaire enquêtrice du projet éolien de Carnières  
59217 (Remi en main pour le 11/10/2019)

Monsieur le Sous Préfet,

Madame, Messieurs

Dans le cadre d'un projet d'implantation de 4 éoliennes sur le territoire de Carnières 59217 (parc le  
Mûrier, mené par la société Energie team), une réunion de personnes à la compétence reconnue  
dans le domaine de l'archéologie a eu lieu le 12 septembre 2018 à l'archéosite de Rues des Vignes 59,  
à laquelle ont participé:

Mr André Dromard, Maire honoraire de Carnières et membre de la société d'émulation de  
Cambrai (SEC)

Monsieur Gérard Lenoble, maire honoraire de Boussières et membre de la SEC.

Monsieur Arnaud Gabet, responsable de l'archéosite et membre de la SEC

Madame Corinne Florin, présidente de Puerorum Villa de Provillie 59

Monsieur Bernard Machu, président de Camerix Cambrai, membre de la SEC

Messieurs Hubert Chatelain et Olivier Halle, président et secrétaire de l'association  
"Carnières sans éolienne"

Une deuxième réunion de mise à jour des éléments a réuni le 11 septembre 2019 à l'archéosite Messieurs Dromard, Gabet et Chatelain, déjà cités.

Suite à ces réunions, et à la lecture du document d'information sur le projet éolien le Mûrier à Carnières de 4 éoliennes, émis par la société Energie team, dans lequel il est indiqué :

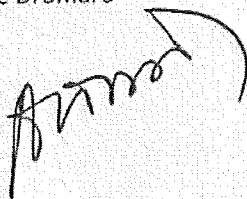
*D8.1 p 144 de l'étude d'impact.*  
(paragraphe D8, page 20 - Patrimoine Culturel -) : "Nous ne possédons pas de données précises sur la richesse archéologique du site. Néanmoins, de par l'occupation humaine ancienne des lieux, la présence de vestiges archéologiques ne peut être exclue. Lors de l'instruction, étant donné l'intérêt historique et archéologique potentiel des lieux, le préfet sera donc susceptible de prescrire la réalisation d'un diagnostic sur les parcelles concernées par le projet d'implantation"

L'ensemble des participants demande donc aux autorités compétentes de prendre toutes les mesures nécessaires pour que les sites repris dans le récapitulatif ci joint soient pris en compte dans la réalisation d'un diagnostic le plus complet possible

Restant à votre disposition pour tout renseignement complémentaire,

Respectueusement,

André Dromard



Hubert Chatelain



Pièce jointe : document " Archéologie - Carnières-Cagnoncles-Estourmel-Cauoir" Récapitulatif non exhaustif d'informations publiées . et carte des sites archéologiques repérés ou cités . Juillet 2018 .

André Dromard

(45)

## ARCHEOLOGIE - Carnières/Cagnoncles/Estourmel/Cauroir

### Récapitulatif non exhaustif d'informations publiées

BRUYELLE Ad. - Notes historiques, géologiques des communes du Cambrésis (1849)

*Carnières* : « En creusant une carrière entre Carnières et Cagnoncles, en 1839, au bout d'une colline, nommée Flozies l'on a découvert huit squelettes tous placés dans la même direction, la tête tournée vers l'Orient. Des débris de constructions romaines ont été plusieurs fois découverts dans ces endroits, ainsi qu'à l'ouest du village dans un champ qui aboutit à la jonction du chemin de Cambrai avec celui d'Estourmel ».

BRUYELLE Ad. - Dictionnaire topographique de la région de Cambrai (1866)

*Carnières* : « De l'époque gallo-romaine ont été remarqués des débris de constructions maçonnerie et tuiles à Flozies, lieu dit de Cagnoncles tenant au chemin de Carnières ».

RAVET-ANCEAU - Annuaire (1970)

*Cagnoncles* : « Des vestiges de constructions présumées gallo-romaines ont été découverts au Chemin de l'Arbre de l'Mazière ; à proximité près de la route de Solesmes, cimetière barbare trouvé en 1838 ».

*Carnières* : « Débris de constructions présumées gallo-romaines relevés en plusieurs points du finage...Au lieu-dit le Val des Diales, au sud de la route de Cambrai à Solesmes des vestiges de bâtiments ont passé sans raison pour les ruines d'un couvent... ».

BONTEMPS Emile - Histoire de Cagnoncles (1985)

« Sur son territoire...des débris de constructions romaines ont été découverts au lieu-dit les Flozies, au bout du chemin, appelé l'Arbre de l'Mazière ou Chemin de l'Arbre. La nature des débris attestent l'existence d'un ancien temple ou d'une maison royale bâtie dans les premiers temps de la monarchie...En 1838, derrière la Ferme des 28, ont été découverts 15 cadavres enterrés à 3 mètres de profondeur.

Près du sentier, à l'Montée entre Cagnoncles et la route de Solesmes, sentier qui conduit à la sucrerie de Cauroir aurait été l'emplacement de Cagnoncles...On a trouvé des vestiges d'habitations ».

DELMAIRE Roland - Carte archéologique de la Gaule - C.A.G.-(1998)

*Carnières/Flozies*...Les notes de BRUYELLE sont reprises, mais également d'autres ouvrages où sont évoquées les précédentes découvertes :

-Le Bulletin de la Commission Historique du Nord (1863)

-Les Mémoires de Cambrai de DURIEUX (1872)

-Topographie des voies romaines de C. VAN DESSEL

Un autre site est signalé « à l'Ouest, au carrefour 113/118...avec des fondations gallo-romaines ».

MACHUT Bernard - 60<sup>e</sup> anniversaire de Camérinx (2017)

*Cagnoncles* ... L'auteur accompagné « d'étudiants, sur des indications fournies par l'ancien instituteur du village, Mr BONTEMPS, retrouvait au lieu-dit Dos de Floxy un ensemble gallo-romain s'étendant sur 5 à 600 mètres carrés où n'apparaissait nettement aucune structure mais se trouvaient disséminés des fragments de tuiles et de nombreux tessons de céramique...Le même instituteur précisait aussi, que près de la route de Solesmes, au lieu-dit la Ferme des vingt-huit avait été découvert un cimetière (gallo-romain?) comportant une trentaine de tombes.

-1-

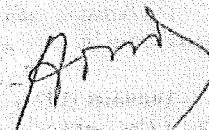
A. BROHARD

MACHUT Bernard – 60<sup>e</sup> Anniversaire de Camérix (2017) – Suite ...

*Carnières ... L'auteur rappelle que selon la C.A.G. « plusieurs sites archéologiques ont été repérés dès le XIX<sup>e</sup> siècle sur le territoire de Carnières. Ils furent prospectés par Gérard CHAMPAGNE, qui à cette occasion fit une découverte gallo-romaine inédite, au lieu-dit la Vallée d'Iale, dans l'angle Sud-est du croisement de la D118 et de la D942 ... » (1975). B.MACHUT énumère un certain nombre d'objets archéologiques: tessons, tuiles, briques, monnaies etc...*

André DROMARD

-Juillet 2018



Récapitulatif des sites repérés ou cités :

I – Dos de Flossy (ou Flozies)

II – Intersection : Vieux chemin de Cambrai et Chemin d'Estournel – cf/Bruyelle-

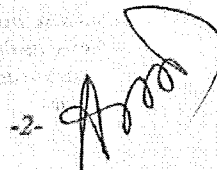
III - Vallée d'Iale ( ou du Diable)

IV – Chemin de l'Arbre ( ou del'Mazière) – cf/Bontemps-

V - Les Vingt-huit

VI – Chemin qui condui à la sucrerie de Cauroir

VII – Intersection D113 et D118 – cf/Delmaire C.A.G. -

-2- 

A. DROMARD